# Informe de análisis: Resultados Encuesta de Calidad de Vida, Rionegro 2017













# Contenido

In	for	me de análisis: Resultados Encuesta de Calidad de Vida. Rionegro, 2017	. 3
1.		Indicador de Condiciones de vida	. 3
	1.:	1 Componentes ICV	. 3
		Gráfico 1. Diferencia entre el máximo valor alcanzable y el promedio obtenido en el municipio, en las variables que componen el ICV.	
2.		Índice de condiciones de Vida Multidimensional.	. 4
	2.:	1 Componentes ICVM	. 4
3.		Índice de Pobreza Multidimensional	. 5
	3.	1 Componentes IPM	. 6
4.		Indicador de Necesidades Básicas Insatisfechas.	. 6
		Gráfico 4. Porcentaje de hogares según la necesidad básica insatisfecha	. 7
	4.	1 Zona urbana- Componentes NBI	. 7
		Gráfico 5. Porcentaje de hogares urbanos según la necesidad básica insatisfecha	. 7
	4.	2 Zona rural-NBI	. 7
		Gráfico 6. Porcentaje de hogares rurales según la necesidad básica insatisfecha	. 8
	5.	1 Déficit cuantitativo	. 8
		Gráfico 7. Porcentaje de hogares según problema habitacional de carácter cuantitativo.	. 9
	5.	1.2 Déficit cuantitativo urbano	. 9
		Gráfico 8. Porcentaje de hogares en zona urbana según problema habitacional de carácter cuantitativo.	. 9
	5.	1.2 Déficit cuantitativo rural.	10
		Gráfico 9. Porcentaje de hogares rurales según problema habitacional de carácter cuantitativo.	10
	5.2	2 Déficit cualitativo.	10
		Gráfico 10. Porcentaje de hogares según problema habitacional de carácter cualitativo.	11
	5	2.1 Déficit cualitativo urbano	11
		Gráfico 11 Porcentaje de hogares urbanos según problema habitacional de carácte cualitativo.	
	5.	2.2 Déficit cualitativo rural	11
		Gráfico 12 . Porcentaje de hogares rurales según problema habitacional de carácter cualitativo.	



Conclusiones	12
Anexo.	13
A continuación se presenta información en materia educativa, pues en el análisis de lo componentes de algunos de los indicadores fue la dimensión que con mayor frecuenc mostró problemática	ia
a. Educación mayores de 15 años	13
Gráfico 13. Distribución de los hogares según promedio de años de educación aprobados por las personas mayores de 15 años	13
b. Educación del jefe del hogar1	13
Gráfico 14. Distribución de los cónyuges de los jefes de hogar según nivel educativo.	
c. Educación del cónyuge	14
Gráfico 15. Distribución de los cónyuges de los jefes de hogar según nivel educativo.	
Bibliografía	14





# Informe de análisis: Resultados Encuesta de Calidad de Vida. Rionegro, 2017

En este informe se analizan los resultados de indicadores de condiciones de vida y pobreza, construidos con información de la Encuesta de Calidad de Vida realizada en Rionegro en 2017 (ECV-2017). Los indicadores analizados son: el Indicador de Condiciones de Vida (ICV), el Indicador Multidimensional de Condiciones de Vida (ICVM), el Índice de Pobreza Multidimensional (IPM), el Indicador de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) y los Déficits Cualitativo y Cuantitativo de Vivienda. En cada sección se explica el respectivo indicador y se resaltan las dimensiones que más afectan las condiciones de vida. Para finalizar se concluye.

### 1. Indicador de Condiciones de vida

El Indicador de Condiciones de Vida -ICV, captura un conjunto de características relacionadas con la vivienda, el acceso a los servicios públicos, aspectos demográficos, capital humano y seguridad social de un hogar. Este indicador varía entre 0 y 100. Los valores altos indican mejores condiciones de vida.

Para el 2017, el ICV promedio en Rionegro fue 71,37 puntos. Este valor se encuentra por encima del observado en el año 2013 en la subregión Oriente y en la zona del Valle de San Nicolás, que según información de la Gobernación de Antioquia fueron de 65,31 y 68,65, respectivamente<sup>1</sup>.

#### 1.1 Componentes ICV

El *Gráfico* 1 muestra la diferencia entre el máximo valor alcanzable y el promedio obtenido en el municipio para 2017, en las variables que componen el ICV<sup>2</sup>. Se observa que las mayores diferencias se dan en número de vehículos con 5,63, nivel educativo del cónyuge con 5,75, hacinamiento con 5,41, y nivel educativo del jefe de hogar con 5,33. Por tanto, según la metodología del ICV estas variables son las que más están afectando de manera negativa las condiciones de vida de los hogares.

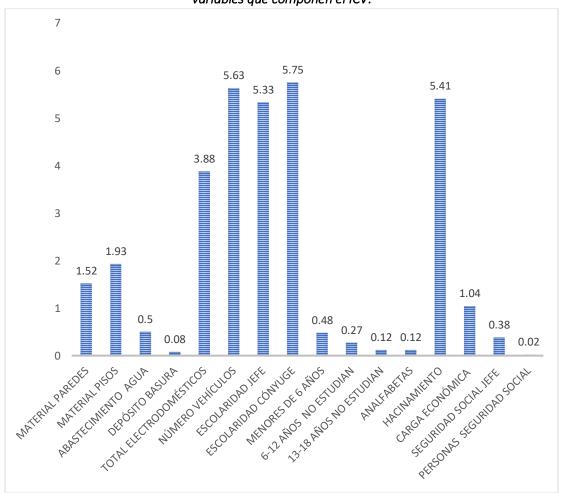
<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Desde el año 2007, la Gobernación de Antioquia realiza Encuesta de Calidad de Vida cada dos años. Los resultados están dados a nivel de subregión y zona. Sin embargo, en el 2015 decidieron no realizar este estudio, por lo que el último dato disponible es de 2013.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Las menores diferencias entre el promedio de las variables y el máximo valor alcanzable indican mejores condiciones de vida en la dimensión.





Gráfico 1. Diferencia entre el máximo valor alcanzable y el promedio obtenido en el municipio, en las variables que componen el ICV.



# 2. Índice de condiciones de Vida Multidimensional.

El Índice de condiciones de Vida Multidimensional-ICVM combina en una sola medida las variables de potencial de acceso a bienes físicos, las características físicas de la vivienda, posibilidades de acceso a los servicios públicos domiciliarios y variables que miden el capital humano.

El ICVM para Rionegro en 2017 fue de 53,35. Este valor supera el ICVM de la subregión Oriente Antioqueño y la zona del Valle de San Nicolás que para 2013 fueron de 40,44 y de 43,45, respectivamente.

#### 2.1 Componentes ICVM

El *Gráfico 2* compara el máximo valor alcanzable y el promedio obtenido en el municipio para el año 2017, en las variables que componen el ICVM. Se observa que las mayores





diferencias entre el máximo valor alcanzable y el promedio se dan en capital físico con un puntaje de 10,48, vulnerabilidad con 8, y escolaridad con 6,01<sup>3</sup>.

10.48 6.01 4.07 3.59 3.01 2.58 1.49 1.41 1.18 | 1.29 0.93 0.56 Christy SECIRIDAD SERCES CION CUITOR NOW J. N. R. ESOS PER CAPITA ESESCOLARZIACIÓN MEDIO ANBIENTE CAPITALISCO JULHERABILDAD ESCOLARIDAD MOVILIDAD Jane Eso Stavicios

Gráfico 2. Comparación entre el máximo valor alcanzable y el promedio obtenido en el municipio, en las variables que componen el ICVM.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos ECV-2017.

# 3. Índice de Pobreza Multidimensional.

El Índice de Pobreza Multidimensional-IPM es un indicador sintético que toma valores entre 0 y 100. Entre mayor sea el indicador más carencias se presentan en el hogar. Las dimensiones que se toman en cuenta para el cálculo de este indicador son: Educación, Niñez, Salud, Trabajo y Vivienda.

El IPM en 2017 para Rionegro fue de 20,5 puntos y el porcentaje de hogares pobres según IPM fue de 6,69%, lo que equivale a 2700 hogares. Según datos del DANE para 2005, el porcentaje de personas pobres por IPM fue de 26,84% en Rionegro y 32,4% en Medellín,.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> El capital físico se refiere, entre otras cosas, a la tenencia de vivienda. La vulnerabilidad incluye hacinamiento, alimentación, número de niños y adultos mayores de 70 años en el hogar. La escolaridad tiene que ver con el máximo nivel educativo alcanzado por el jefe de hogar y su cónyuge.





#### 3.1 Componentes IPM

El *Gráfico 3* muestra el puntaje promedio obtenido para 2017 en las dimensiones del IPM. El máximo puntaje que se puede obtener en cada dimensión es 0,20, y entre mayor sea el puntaje obtenido peor es la situación en dicha dimensión. Como se observa, las dimensiones que presentan más carencias son, trabajo con 0,114 y educación con 0,065<sup>4</sup>.

0.12 0.114 0.1 0.08 0.065 0.06 0.04 0.017 0.02 0.007 0.002 Λ Educación Niñez Salud Trabajo Vivienda

Gráfico 3. Puntaje promedio de las dimensiones del IPM.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos ECV-2017.

### 4. Indicador de Necesidades Básicas Insatisfechas.

Las Necesidades Básicas Insatisfechas-NBI se miden a partir de la observación de seis dimensiones que son: calidad de la vivienda, hacinamiento, disponibilidad de agua potable, tipo de sistema de eliminación de excretas, asistencia de los niños en edad escolar a un establecimiento educativo y probabilidad de insuficiencia de ingresos del hogar. Con este indicador son pobres aquellos hogares o personas que tienen insatisfecha alguna de estas seis necesidades. Es de notar que existen diferencias en la forma de medir el indicador para zona urbana y rural<sup>5</sup>.

En 2017 el 8,46% de los hogares de Rionegro presentaron NBI. Esto equivale a 3.414 hogares. Según información del DANE para 2005, el 12,46% de las personas en Rionegro y 20,90% en la subregión del Oriente Antioqueño presentaban NBI.

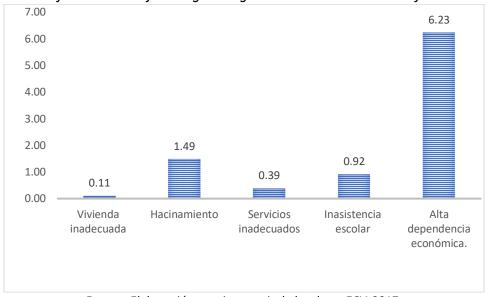
El *Gráfico 4* muestra el porcentaje de hogares según la necesidad básica insatisfecha para el 2017. Se puede observar que el problema más frecuente es la alta dependencia económica con 6,23%, seguido del hacinamiento con 1,49%, y de inasistencia escolar con 0,92%.

<sup>4</sup> En la dimensión educación se tienen en cuenta el bajo logro educativo y el analfabetismo. Por otro lado, en la dimensión trabajo se consideran el empleo informal y el desempleo de larga duración.

<sup>&</sup>lt;sup>5</sup> Esta diferencia también se presenta en la medición del déficit cuantitativo y cualitativo.



Gráfico 4. Porcentaje de hogares según la necesidad básica insatisfecha.



#### 4.1 Zona urbana- Componentes NBI

El *Gráfico 5* muestra el porcentaje de hogares en zona urbana según la necesidad básica insatisfecha. Se observa que la necesidad con más frecuencia es la alta dependencia económica con 5,86% de los hogares urbanos, seguido del hacinamiento con 1,28%, y de inasistencia escolar con 0,93%.

Gráfico 5. Porcentaje de hogares urbanos según la necesidad básica insatisfecha. 7.00 5.86 6.00 5.00 4.00 3.00 2.00 1.28 0.93 1.00 0.44 0.00 Alta dependencia Hacinamiento Servicios Inasistencia escolar inadecuados económica.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos ECV-2017.

# 4.2 Zona rural-NBI.

El NBI en zona rural fue de 13,13% de los hogares. El *Gráfico 6* muestra el porcentaje de hogares en zona rural presentando las distintas necesidades básicas. Se observa que la necesidad con mayor frecuencia es la alta dependencia económica, con 9,20% de los hogares, seguido del hacinamiento con 3,19% y de vivienda inadecuada con 0,97%.



Alta dependencia

económica.

10.00
9.20
9.00
8.00
7.00
6.00
5.00
4.00
3.19
3.00
2.00
0.97

Gráfico 6. Porcentaje de hogares rurales según la necesidad básica insatisfecha.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos ECV-2017.

Inasistencia escolar

Hacinamiento

### 5.1 Déficit cuantitativo

1.00

Vivienda inadecuada

El déficit cuantitativo se define como el número de viviendas que la sociedad debe construir para que exista una relación uno a uno entre las viviendas adecuadas y los hogares que necesitan alojamiento. Las variables tomadas en consideración para el cálculo del déficit cuantitativo son: la estructura, la cohabitación y el hacinamiento no mitigable.

Para 2017, en Rionegro se encontraron 4,83% de las viviendas en déficit cuantitativo. Comparando con datos publicados por el DANE en 2005, se encuentra que este valor supera en 1,7 puntos porcentuales el valor estimado para Rionegro y está por debajo del valor estimado para Medellín en 1,9 puntos porcentuales.

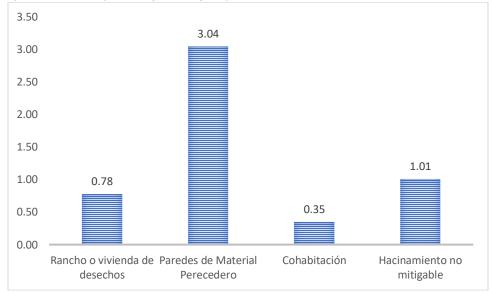
El *Gráfico 7* muestra el porcentaje de hogares que presentan problemas habitacionales de carácter cuantitativo<sup>6</sup>. Se observa que el problema más frecuente lo constituyen las paredes con material perecedero con 3,04% de los hogares, seguido de hacinamiento no mitigable con 1,01%.

\_

<sup>&</sup>lt;sup>6</sup>Los problemas habitacionales de carácter cuantitativo hacen referencia a las variables usadas en el cálculo del déficit cuantitativo.



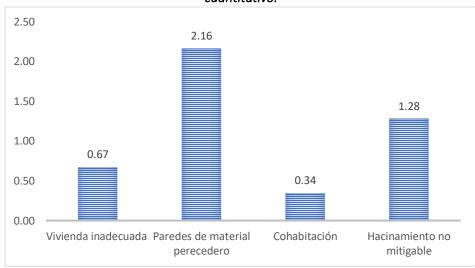
Gráfico 7. Porcentaje de hogares según problema habitacional de carácter cuantitativo.



# 5.1.2 Déficit cuantitativo urbano.

En 2017 se encontró un déficit cuantitativo en área urbana de 4,11%. El *Gráfico 8* muestra el porcentaje de hogares en zona urbana que presentan problemas habitacionales de carácter cuantitativo. Se observa que el problema más frecuente lo constituyen las paredes de material perecedero con 2,16% de los hogares, seguido de hacinamiento no mitigable con 1,28%.

Gráfico 8. Porcentaje de hogares en zona urbana según problema habitacional de carácter cuantitativo.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos ECV-2017.





#### 5.1.2 Déficit cuantitativo rural.

En 2017 se encontró un déficit cuantitativo en área rural de 10,67%. El *Gráfico 9* muestra el porcentaje de hogares en zona rural que presentan problemas habitacionales de carácter cuantitativo. Se observa que el problema más frecuente lo constituyen las paredes de material perecedero con 9,07% de los hogares, seguido de vivienda inadecuada con 1,69%. Cabe señalar que el hacinamiento no mitigable no es tenido en consideración para calcular el déficit cuantitativo en el área rural.



Gráfico 9. Porcentaje de hogares rurales según problema habitacional de carácter cuantitativo.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos ECV-2017.

#### 5.2 Déficit cualitativo.

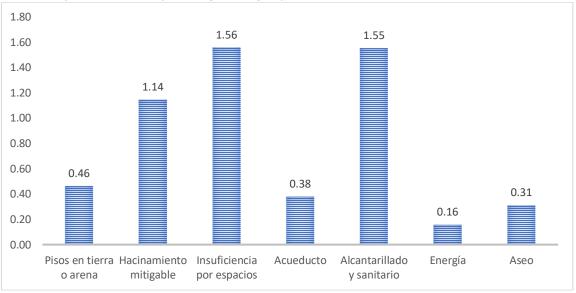
El déficit cualitativo se define como las viviendas ya construidas que la sociedad debe mejorar para que ofrezcan las condiciones mínimas de habitabilidad a sus moradores. El cálculo de este déficit implica descontar o excluir los hogares que están en déficit cuantitativo. Las variables utilizadas en el cálculo del déficit cualitativo son: Material de los pisos, hacinamiento mitigable, lugar donde se preparan los alimentos y los servicios públicos.

En 2017 el 4,74% de los hogares del municipio presentaron déficit cualitativo. Comparado con los datos publicados por el DANE en 2005 , este valor presenta disminución de 2,36 y 2,53 puntos porcentuales con respecto al valor estimado para Rionegro y Medellín respectivamente.

El *Gráfico 10* muestra el porcentaje de hogares que presentan problemas habitacionales de carácter cualitativo. Se observa que la insuficiencia por espacios y el alcantarillado y sanitario son los problemas más frecuentes con 1,56% y 1,55% de los hogares respectivamente.



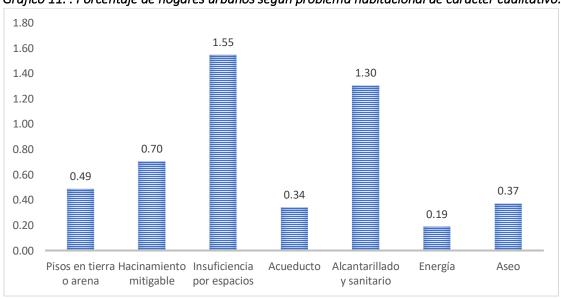
Gráfico 10. Porcentaje de hogares según problema habitacional de carácter cualitativo.



# 5.2.1 Déficit cualitativo urbano.

En 2017 se encontró un déficit cualitativo en área urbana de 4,19%. El Gráfico 11 muestra el porcentaje de hogares en zona urbana discriminados según el problema habitacional de carácter cualitativo presentado. Los problemas más frecuentes fueron la insuficiencia por espacios con 1,55% de los hogares, y el alcantarillado y sanitario con 1,30%.

Gráfico 11. . Porcentaje de hogares urbanos según problema habitacional de carácter cualitativo.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos ECV-2017.

#### 5.2.2 Déficit cualitativo rural.

En 2017 se encontró para el área rural un déficit cualitativo de 9,11%. El *Gráfico 12* muestra el porcentaje de hogares en zona rural que presentan problemas habitacionales de carácter





cualitativo. Se observa que el problema más frecuente lo fue el hacinamiento con 4,08% de los hogares, seguido de alcantarillado y sanitario con 3,37%.

4.50 4.08 4.00 3.37 3.50 3.00 2.50 1.91 2.00 1.50 1.00 0.68 0.41 0.50 0.00 Pisos en tierra o Hacinamiento Insuficiencia por Acueducto Alcantarillado y mitigable sanitario arena espacios

Gráfico 12. Porcentaje de hogares rurales según problema habitacional de carácter cualitativo.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos ECV-2017.

#### Conclusiones

- La baja educación de la población afecta de manera negativa la calidad de vida de los habitantes, como lo refleja la información por dimensiones del ICVM, ICV e IPM.
   En el anexo se podrá observar que, más de la mitad de los hogares registran un promedio inferior a 8 años de educación para sus miembros mayores de 15 años.
   Además de los bajos niveles educativos alcanzados por los jefes de hogar y sus cónyuges.
- Según IPM el trabajo es la dimensión que más afecta de manera negativa las condiciones de vida.
- En los diferentes indicadores se observa que el hacinamiento es una de las carencias con mayor frecuencia en los hogares.
- Se registraron 8.6% de los hogares con NBI. Cabe resaltar que la mayor proporción de los hogares en esta condición solo presentaron una necesidad





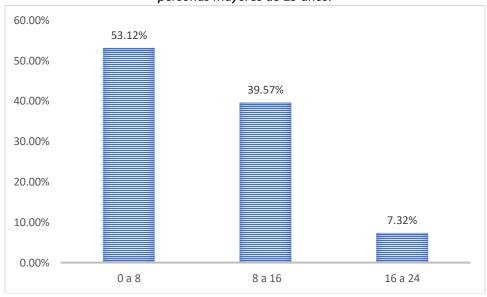
# Anexo.

A continuación se presenta información en materia educativa, pues en el análisis de los componentes de algunos de los indicadores fue la dimensión que con mayor frecuencia mostró problemática.

# a. Educación mayores de 15 años.

El *Gráfico 13* muestra la distribución de los hogares según el promedio de años de estudio aprobados entre sus miembros mayores de 15 años. Se puede observar que en el 53,12% de los hogares el promedio de años de estudio aprobados está entre 0 y 8, en el 39,57% entre 8 y 16, y en 7,32% entre 16 y 24 años.

Gráfico 13. Distribución de los hogares según promedio de años de educación aprobados por las personas mayores de 15 años.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos ECV-2017

#### b. Educación del jefe del hogar

El *Gráfico 14* muestra la distribución de los jefes de hogar según último nivel de estudio aprobado. Se observa que él 71,8% alcanzó un nivel igual o inferior a media, el 42,07% alcanzó un nivel igual o inferior a primaria y el 18,18% alcanzó un nivel educativo igual o superior al universitario.



30.00% 27.77% 24.86% 25.00% 20.00% 15.00% 12.43% 10.00% 7.70% 7.70% 7.03% 4.86% 3.72% 5.00% 2.70% 1.01% 0.20% 0.00% Techologico

Gráfico 14. Distribución de los cónyuges de los jefes de hogar según nivel educativo.

### Educación del cónyuge

El Gráfico 15 muestra la distribución de los cónyuges de los jefes de hogar según último nivel de estudio aprobado. Se observa que él 70,73% alcanza un nivel igual o inferior a media, el 35,26% alcanza un nivel igual o inferior a primaria y 17,36% alcanza un nivel educativo igual o superior al universitario.

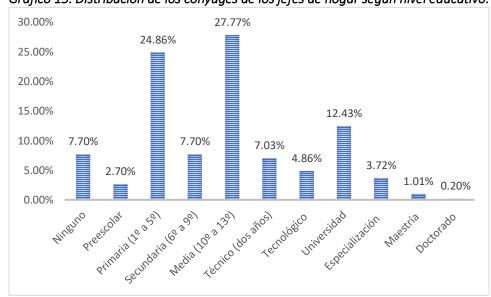


Gráfico 15. Distribución de los cónyuges de los jefes de hogar según nivel educativo.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos ECV-2017.

#### Bibliografía

R Core Team (2018). R: A language and environment for statistical computing. R Foundation for Statistical Co mputing, Vienna, Austria. URL

https://www.R-project.org/.