

Informe de análisis de datos para la toma de decisiones

Análisis de resultados ECV 2020 -Índice de Pobreza Multidimensional



Observatorio de
Políticas Públicas de Rionegro



Análisis de resultados ECV 2020 -Índice de Pobreza Multidimensional

Índice

1. Introducción	8
2. Hogares clasificados como pobres según IPM	9
2.1. Porcentaje de hogares clasificados como pobres según IPM en 2017 y 2020	9
2.2. Porcentaje de hogares clasificados como pobres por privación en 2020	10
2.3. Porcentaje de hogares clasificados como pobres según IPM por zona en 2017 y 2020	11
2.4. Porcentaje de hogares clasificados como pobres por privación y zona en 2020	12
3. Dimensión1: Educación	13
3.1. Analfabetismo	13
3.1.1. Porcentaje de la población en situación de analfabetismo para 2017 y 2020	13
3.1.2. Distribución porcentual de la población en situación de analfabetismo según edad para 2017 y 2020	14
3.1.3. Porcentaje de la población en situación de analfabetismo por zona para 2017 y 2020	15
3.2. Logro Educativo	16
3.2.1. Promedio de años de estudio aprobados por hogar para 2017 y 2020	16
3.2.2. Promedio de años de estudio aprobados en mayores de 15 años por hogar para 2017 y 2020	17
3.2.3. Distribucion porcentual del promedio de años de estudio aprobados por hogar para mayores de 15 años en 2017 y 2020	18
3.2.4. Distribucion porcentual del promedio de años de estudio aprobados en cada hogar para mayores de 15 años por zona para 2017 y 2020	19
4. Dimensión 2: Niñez y juventud	20
4.1. Rezago escolar	20
4.1.1. Porcentaje de personas en situación de rezago escolar para 2017 y 2020	20
4.1.2. Porcentaje de personas en situación de rezago escolar por zona para 2017 y 2020	21
4.1.3. Distribución porcentual de las personas en situación de rezago escolar por edad para 2017 y 2020	22
4.2. Inasistencia Escolar	23

4.2.1.	Porcentaje de personas entre 6 y 16 años que no asistieron a un centro educativo para 2017 y 2020	23
4.2.2.	Porcentaje de personas entre 6 y 16 años que no asistieron a un centro educativo por zona para 2017 y 2020	24
4.2.3.	Distribución porcentual de las personas entre 6 y 16 años que no asistieron un centro educativo según edad para 2017 y 2020	25
4.3.	Servicios de cuidado a la primera infancia	26
4.3.1.	Porcentaje de niños entre 0 y 5 años sin acceso a salud para 2017 y 2020	26
4.3.2.	Porcentaje de niños entre 0 y 5 años sin acceso a salud por zona para 2017 y 2020	27
4.4.	Trabajo infantil	28
4.4.1.	Porcentaje de niños entre 12 y 17 años que trabajan para 2017 y 2020	28
4.4.2.	Porcentaje de niños entre 12 y 17 años que trabajaban por zona para 2017 y 2020	29
4.4.3.	Distribución porcentual según edad de los niños entre 12 y 17 años que trabajaban en 2017 y 2020	30
5.	Dimensión 3: Salud	31
5.1.	Aseguramiento en salud	31
5.1.1.	Porcentaje de personas mayores de 5 años no asegurados en salud para 2017 y 2020	31
5.1.2.	Porcentaje de personas mayores de 5 años no asegurados en salud por zona para 2017 y 2020	32
5.1.3.	Distribución porcentual según edad de las personas mayores de 6 años no asegurados en salud para 2017 y 2020	33
5.2.	Acceso a salud dada una necesidad	34
5.2.1.	Porcentaje de personas que presentaron restricciones para acceder a los servicios de salud en 2017 y 2020.	34
5.2.2.	Porcentaje de personas que presentaron restricciones para acceder a los servicios de salud por zona en 2017 y 2020.	35
5.2.3.	Distribución porcentual según edad de las personas que presentaron restricciones para acceder a los servicios de salud para 2017 y 2020.	36
6.	Dimensión 4: Trabajo	37
6.1.	Desempleo de larga duración	37
6.1.1.	Tasa de desempleo de larga duración para 2017 y 2020	37
6.1.2.	Tasa de desempleo de larga duración por zona para 2017 y 2020	38

6.1.3.	Distribución porcentual de los desempleados de larga duración según edad para 2017 y 2020	39
6.1.4.	Distribución porcentual de los desempleados según género para 2017 y 2020	40
6.2.	Empleo informal	41
6.2.1.	Porcentaje de empleados mayores de 18 años con empleo informal en 2017 y 2020	41
6.2.2.	Porcentaje de empleados mayores de 18 años con empleo informal por zona en 2017 y 2020.	42
6.2.3.	Distribución porcentual de los empleados(mayores de 18) informales según edad para 2017 y 2020.	43
6.2.4.	Distribución porcentual de los empleados(mayores de 18) informales según género para 2017 y 2020.	44
6.2.5.	Distribución porcentual de los empleados(mayores de 18) informales según años de estudio aprobados para 2017 y 2020.	45
7.	Dimensión 5: Vivienda	46
7.1.	Acceso a fuente de agua mejorada	46
7.1.1.	Porcentaje de hogares sin servicio de acueducto para 2017 y 2020. . .	46
7.1.2.	Porcentaje de hogares sin servicio de acueducto por zona para 2017 y 2020.	47
7.2.	Acceso a adecuada eliminación de excretas	48
7.2.1.	Porcentaje de hogares sin servicio de alcantarillado para 2017 y 2020. . .	48
7.2.2.	Porcentaje de hogares sin servicio de alcantarillado por zona para 2017 y 2020.	49
7.2.3.	Distribución porcentual de hogares según sistema de eliminación de excretas para 2017 y 2020.	50
7.3.	Hacinamiento	51
7.3.1.	Porcentaje de hogares en situación de hacinamiento 2017 y 2020. . . .	51
7.3.2.	Porcentaje de hogares en situación de hacinamiento por zona para 2017 y 2020.	52
8.	Conclusiones	53
9.	Bibliografía	54
	Anexos	55

A. Índice de Pobreza Multidimensional-IPM	55
A.1. IPM del municipio de Rionegro para 2017 y 2020	55
A.2. IPM por zona para 2017 y 2020	56
A.3. Puntaje obtenido en las dimensiones del IPM	57
A.4. Puntaje obtenido en las dimensiones del IPM por zona para 2017 y 2020 . .	58
A.4.1. Comparación de los deciles del IPM en 2017 y 2020	59
A.4.2. Comparación de los deciles del IPM por zona en 2017 y 2020	60

Índice de figuras

1.	Porcentaje de hogares clasificados como pobres según IPM en 2017 y 2020	9
2.	Porcentaje de hogares clasificados como pobres por privación en 2020	10
3.	Porcentaje de hogares con pobreza multidimensional en 2017 y 2020	11
4.	Porcentaje de hogares clasificados como pobres por privación y zona en 2020	12
5.	Porcentaje de la población en situación de analfabetismo para 2017 y 2020	13
6.	Distribución porcentual de la población en situación de analfabetismo según edad para 2017 y 2020	14
7.	Porcentaje de la población en situación de analfabetismo por zona para 2017 y 2020	15
8.	Promedio de años de estudio aprobados por hogar para 2017 y 2020	16
9.	Promedio de años de estudio aprobados en mayores de 15 años por hogar para 2017 y 2020	17
10.	Distribucion porcentual del promedio de años de estudio aprobados por hogar para mayores de 15 años en 2017 y 2020	18
11.	Distribucion porcentual del promedio de años de estudio aprobados en cada hogar para mayores de 15 años por zona para 2017 y 2020	19
12.	Porcentaje de personas en situación de rezago escolar para 2017 y 2020	20
13.	Porcentaje de personas en situación de rezago escolar por zona para 2017 y 2020	21
14.	Distribución porcentual de las personas en situación de rezago escolar por edad para 2017 y 2020	22
15.	Porcentaje de personas entre 6 y 16 años que no asistieron a un centro educativo para 2017 y 2020	23
16.	Porcentaje de personas entre 6 y 16 años que no asistieron un centro educativo por zona para 2017 y 2020	24
17.	Distribución porcentual de las personas entre 6 y 16 años que no asistieron un centro educativo según edad para 2017 y 2020	25
18.	Porcentaje de niños entre 0 y 5 años sin acceso a salud para 2017 y 2020	26
19.	Porcentaje de niños entre 0 y 5 años sin acceso a salud por zona para 2017 y 2020	27
20.	Porcentaje de niños entre 12 y 17 años que trabajan para 2017 y 2020	28
21.	Porcentaje de niños entre 12 y 17 años que trabajan por zona para 2017 y 2020	29
22.	Distribución porcentual según edad de los niños entre 12 y 17 años que trabajaban en 2017 y 2020	30
23.	Porcentaje de personas mayores de 5 años no asegurados en salud para 2017 y 2020	31

24.	Porcentaje de personas mayores de 5 años no asegurados en salud por zona para 2017 y 2020	32
25.	Distribución porcentual según edad de las personas mayores de 6 años asegurados en salud para 2017 y 2020	33
26.	Porcentaje de personas que presentaron restricciones para acceder a los servicios de salud en 2017 y 2020.	34
27.	Porcentaje de personas que presentaron restricciones para acceder a los servicios de salud por zona en 2017 y 2020.	35
28.	Distribución porcentual según edad de las personas que presentaron restricciones para acceder a los servicios de salud para 2017 y 2020.	36
29.	Tasa de desempleo de larga duración para 2017 y 2020.	37
30.	Tasa de desempleo de larga duración por zona para 2017 y 2020	38
31.	Distribución porcentual de los desempleados según edad para 2017 y 2020.	39
32.	Distribución porcentual de los desempleados según género para 2017 y 2020	40
33.	Porcentaje de empleados mayores de 18 años con empleo informal en 2017 y 2020.	41
34.	Porcentaje de empleados mayores de 18 años con empleo informal por zona en 2017 y 2020.	42
35.	Distribución porcentual de los empleados(mayores de 18) informales según edad para 2017 y 2020	43
36.	Distribución porcentual de los empleados(mayores de 18) informales según edad para 2017 y 2020	44
37.	Distribución porcentual de los empleados(mayores de 18) informales según años de estudio aprobados para 2017 y 2020.	45
38.	Porcentaje de hogares sin servicio de acueducto para 2017 y 2020.	46
39.	Porcentaje de hogares sin servicio de agua por zona para 2017 y 2020.	47
40.	Porcentaje de hogares sin servicio de alcantarillado para 2017 y 2020.	48
41.	Porcentaje de hogares sin servicio de alcantarillado por zona para 2017 y 2020.	49
42.	Distribución porcentual de hogares según sistema de eliminación de excretas para 2017 y 2020.	50
43.	Porcentaje de hogares en situación de hacinamiento 2017 y 2020.	51
44.	Porcentaje de hogares en situación de hacinamiento por zona para 2017 y 2020.	52
45.	IPM del municipio de Rionegro para 2017 y 2020	55
46.	IPM por zona para 2017 y 2020	56
47.	Puntaje obtenido en las dimensiones del IPM para 2017 y 2020	57
48.	Puntaje obtenido en las dimensiones del IPM por zona para 2017 y 2020	58
49.	Comparación de los deciles del IPM en 2017 y 2020	59
50.	Comparación de los deciles del IPM por zona en 2017 y 2020	60

1. Introducción

El Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) sintetiza las dimensiones educación, niñez y juventud, salud, trabajo y vivienda. El cuadro 1 muestra qué variables se utilizan para medir cada dimensión.

Cuadro 1: Variables usadas para medir cada dimensión del IPM

Dimensión	Variables
Educación	1. Analfabetismo. 2. Logro educativo.
Niñez y juventud	1. Rezago escolar. 2. Inasistencia escolar 3. Servicios de cuidado a la primera infancia. 4. Trabajo infantil.
Salud	1. Aseguramiento en salud. 2. Acceso a salud dada una necesidad.
Trabajo	1. Empleo formal. 2. Desempleo de larga duración
Vivienda	1. Acceso a fuente de agua mejorada. 2. Acceso a adecuada eliminación de excretas. 3. Pisos adecuados. 4. Paredes adecuadas. 5. Hacinamiento crítico.

El IPM mide privaciones en las variables anteriormente mencionadas. Para el cálculo de este índice se asignan 0.2 puntos como máximo a cada dimensión. Estos puntos se dividen equitativamente entre las variables utilizadas para medir las dimensiones. Si se encuentra privación en una de las variables se pone el puntaje asignado a dicha variable, de lo contrario se pone un puntaje de cero. Por ejemplo, si en la dimensión educación se encuentra un hogar con personas en situación de analfabetismo se le asigna un puntaje de 0.1. Además, si en este hogar también se presenta bajo logro educativo se asigna un 0.1 adicional, para un total de 0.2 puntos.

El IPM se obtiene calculando el promedio de la suma de los puntajes de las diferentes dimensiones. Este índice varía de 0 a 1, donde los valores más altos indican más privaciones. Un hogar es clasificado como pobre si su IPM es mayor que 0.33.

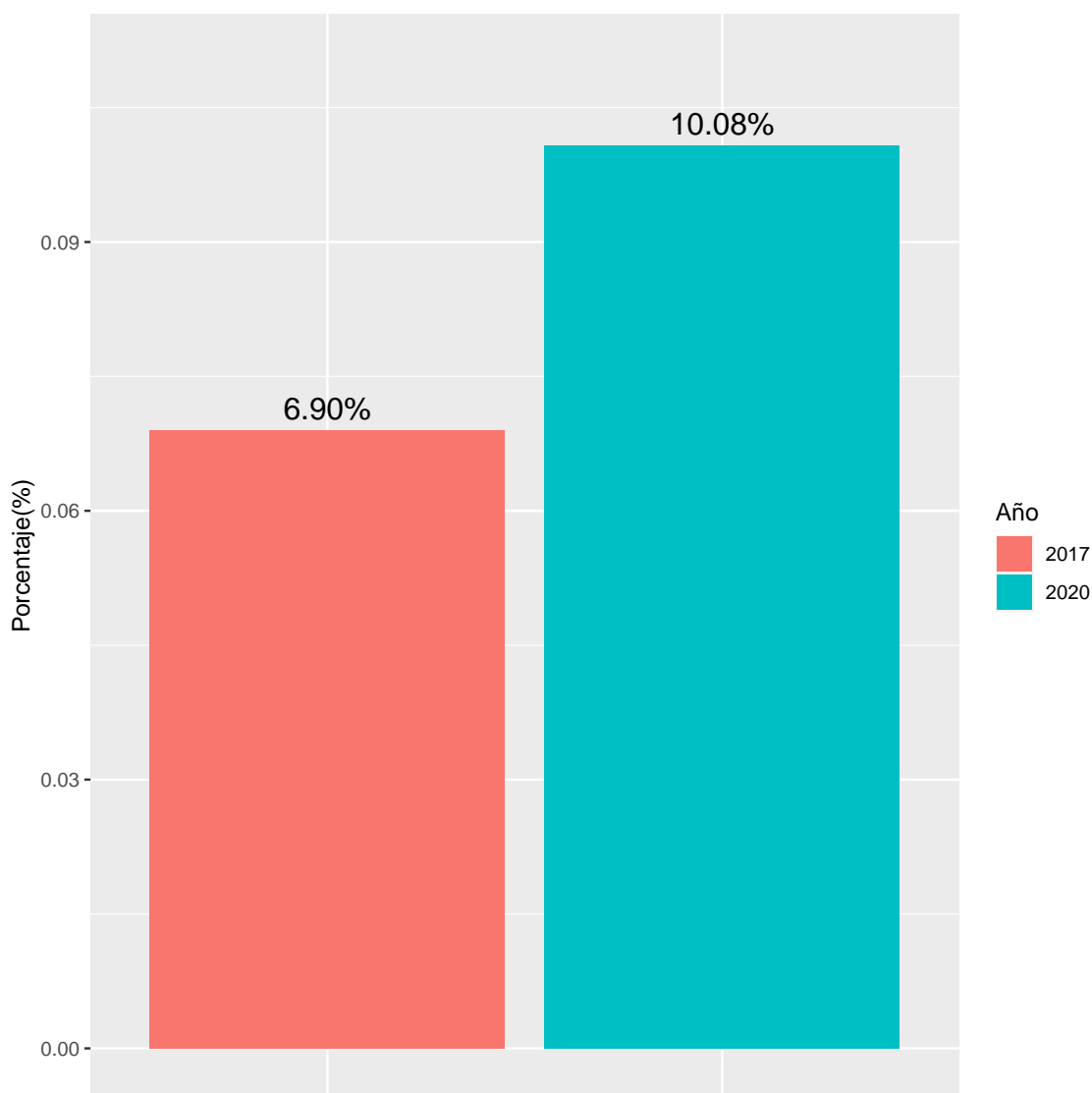
En este informe se realiza un análisis del Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) obtenido a partir de las Encuestas de Calidad de Vida para el municipio de Rionegro (ECV) 2017 y 2020. Para comenzar se muestra el porcentaje de hogares clasificados como pobres según IPM. Luego se realiza un análisis de las dimensiones del IPM con sus respectivas variables. Para finalizar se concluye.

2. Hogares clasificados como pobres según IPM

2.1. Porcentaje de hogares clasificados como pobres según IPM en 2017 y 2020

La *figura 1* muestra el porcentaje de hogares clasificados como pobres según IPM en 2017 y 2020. Se observa que a pesar de la disminución del IPM el número de hogares clasificados como pobres aumentó.

Figura 1: Porcentaje de hogares clasificados como pobres según IPM en 2017 y 2020

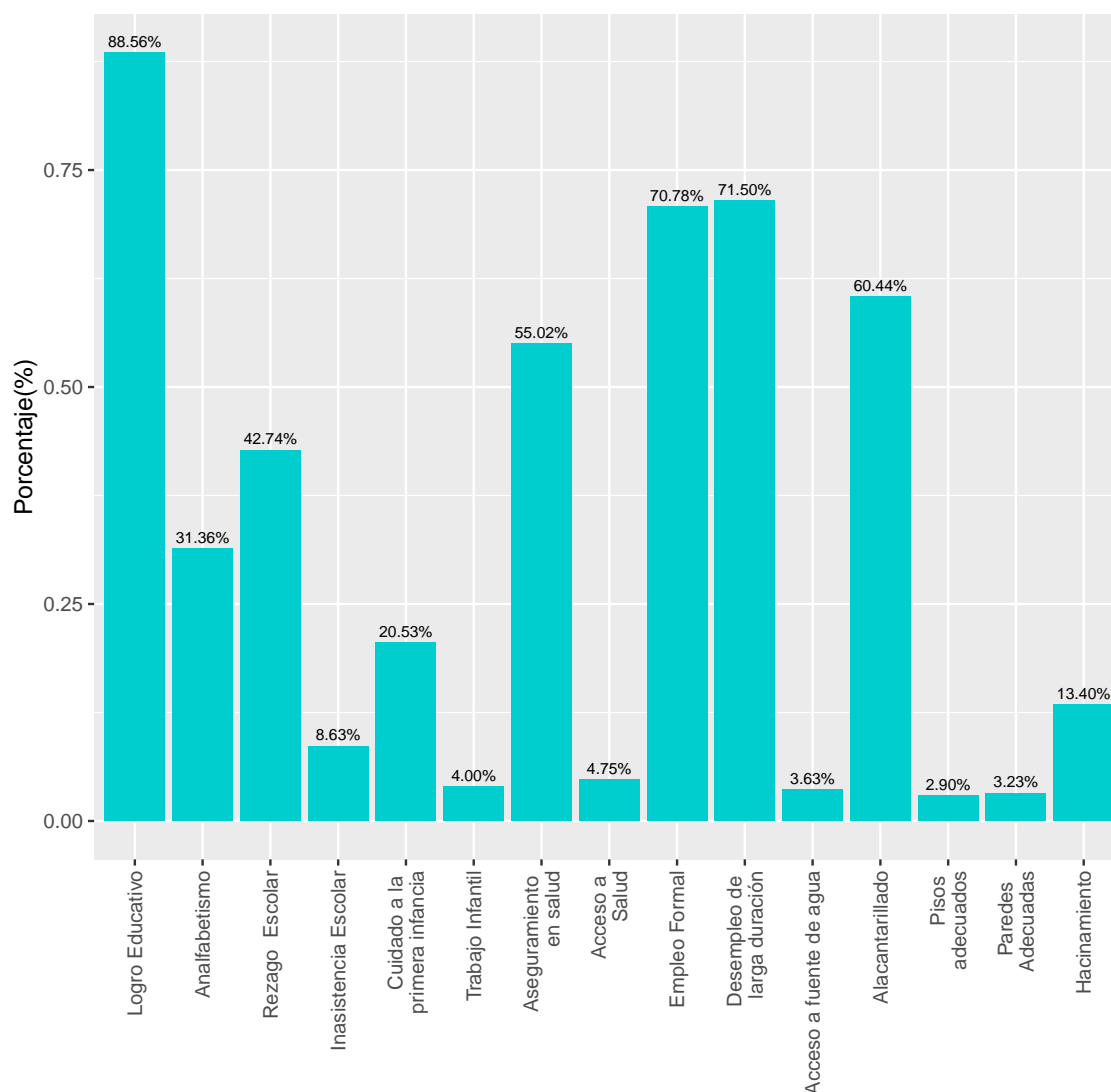


Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta de calidad de vida 2017 y 2020.

2.2. Porcentaje de hogares clasificados como pobres por privación en 2020

La *figura 2* muestra el porcentaje de hogares clasificados como pobres por privación en 2020. Para los 4932 hogares clasificados como pobres, se observa que el 88.56% de los hogares presenta bajo logro educativo, 71.5% desempleo de larga duración y 70.78% empleo informal.

Figura 2: Porcentaje de hogares clasificados como pobres por privación en 2020

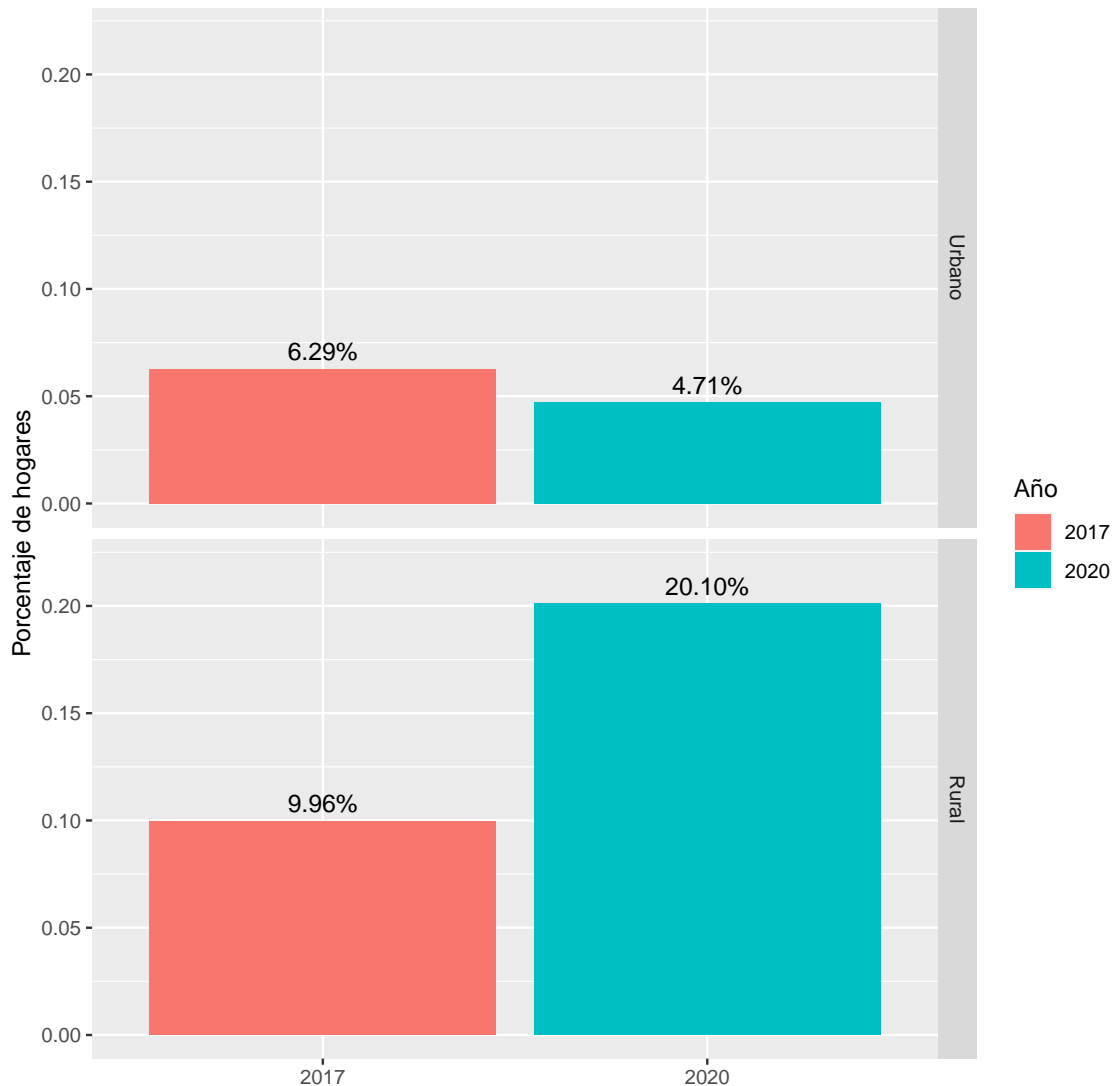


Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta de calidad de vida 2017 y 2020

2.3. Porcentaje de hogares clasificados como pobres según IPM por zona en 2017 y 2020

La *figura 3* muestra el porcentaje de hogares clasificados como pobres según IPM por zona en 2017 y 2020. Se destaca que mientras en zona urbana hubo una disminución en el número de hogares pobres, en zona rural incrementó.

Figura 3: Porcentaje de hogares con pobreza multidimensional en 2017 y 2020

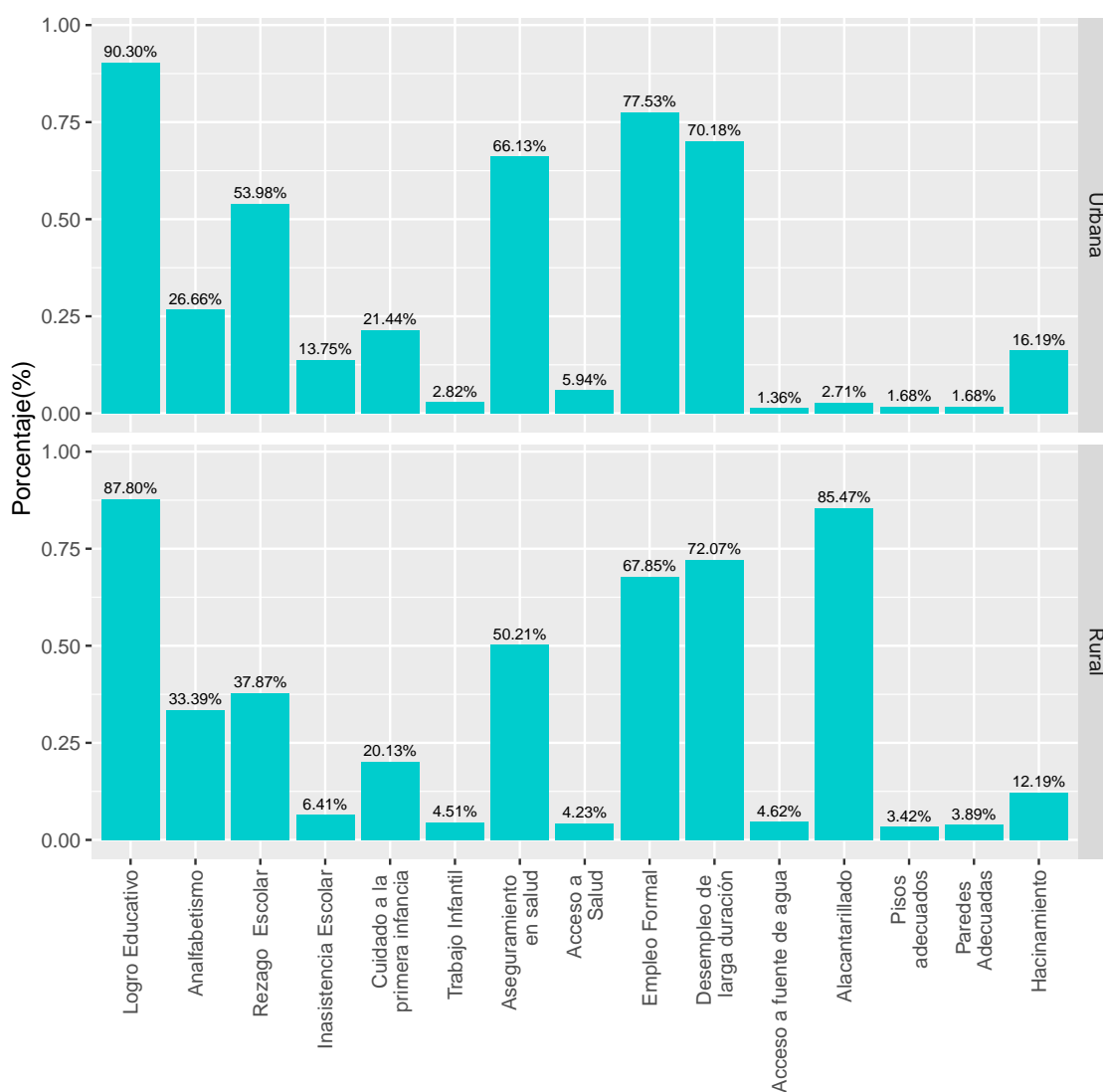


Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta de calidad de vida 2017 y 2020

2.4. Porcentaje de hogares clasificados como pobres por privación y zona en 2020

La *figura 4* muestra el porcentaje de hogares clasificados como pobres por privación y zona en 2020. Para zona urbana se observa que el 90.3% de los hogares pobres tiene bajo logro educativo, 77.53% empleo informal, y 70.16% desempleo de larga duración. Para zona rural, se tiene que 87.8% bajo logro educativo, 85.47% no tiene alcantarillado y 72.07% desempleo de larga duración.

Figura 4: Porcentaje de hogares clasificados como pobres por privación y zona en 2020



Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta de calidad de vida 2017 y 2020

A continuación, se analizan las variables que componen las dimensiones del IPM con el objetivo de ampliar el panorama sobre las condiciones de vida del municipio de Rionegro.

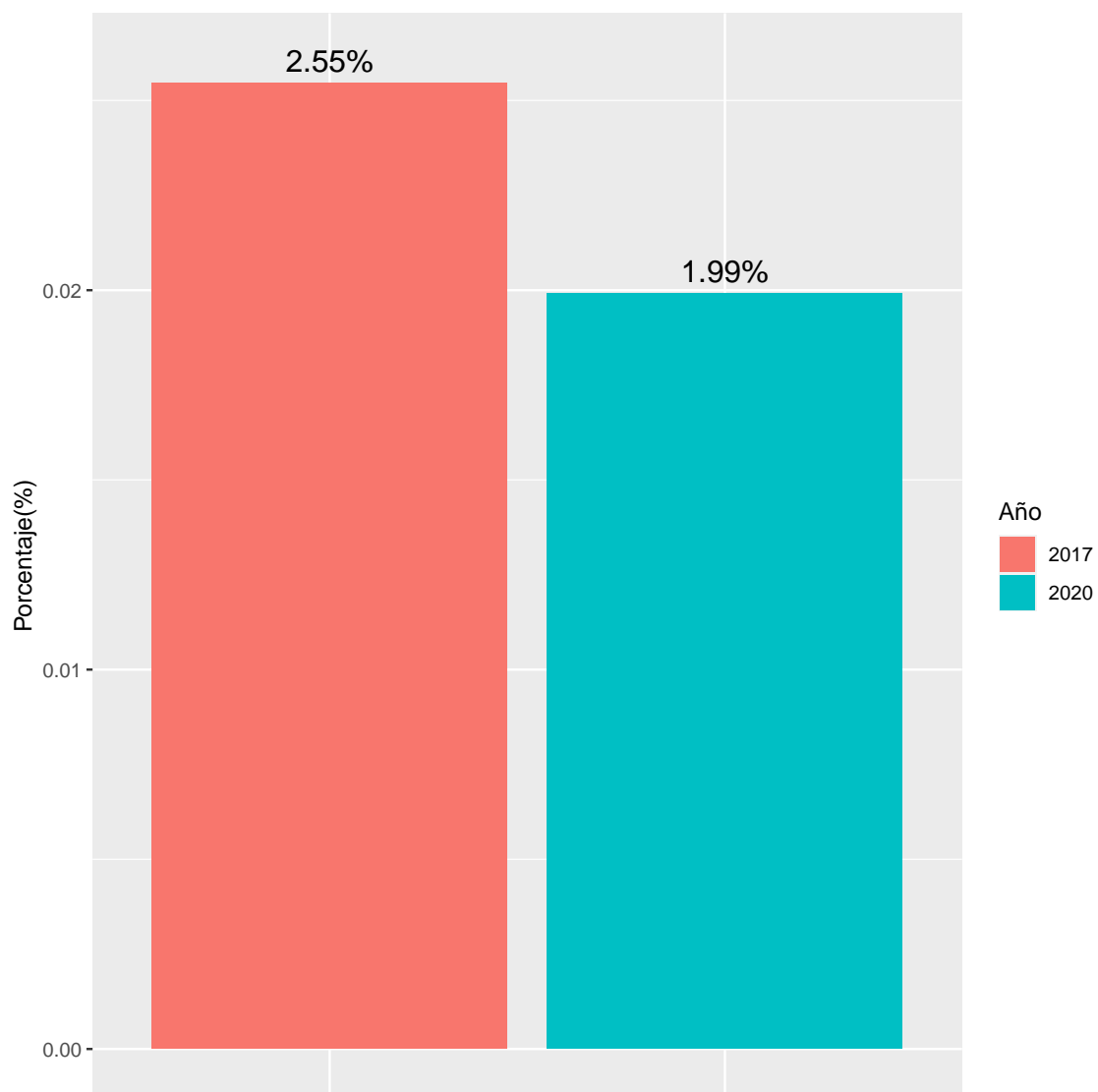
3. Dimensión1: Educación

3.1. Analfabetismo

3.1.1. Porcentaje de la población en situación de analfabetismo para 2017 y 2020

La *figura 5* muestra el porcentaje de la población en situación de analfabetismo para 2017 y 2020. Se observa una disminución en dicho porcentaje pasando de 2.55 % en 2017 a 1.99 % en 2020.

Figura 5: Porcentaje de la población en situación de analfabetismo para 2017 y 2020

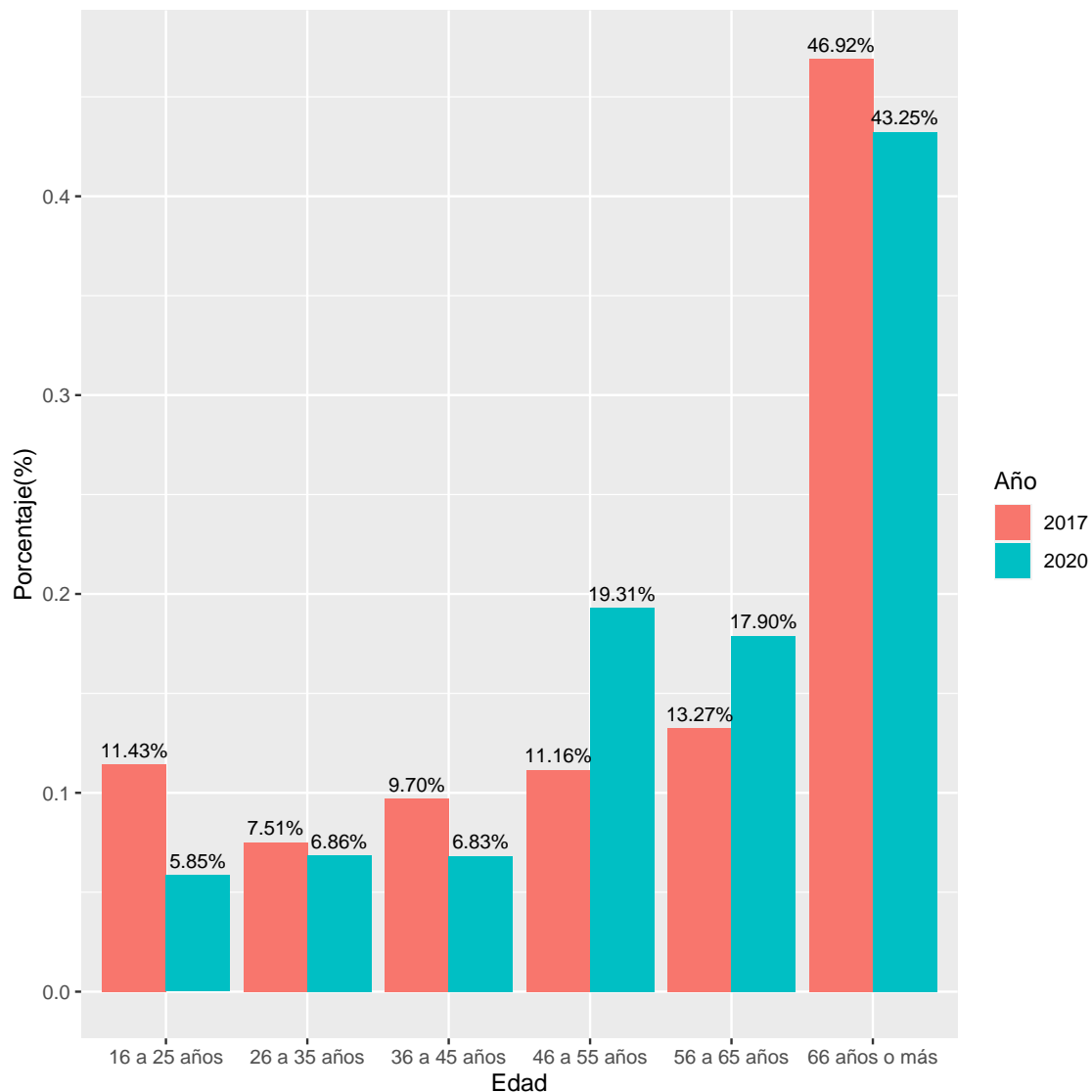


Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas de calidad de vida 2017 y 2020

3.1.2. Distribución porcentual de la población en situación de analfabetismo según edad para 2017 y 2020

La *figura 6* muestra la distribución porcentual de la población en situación de analfabetismo según edad para 2017 y 2020. Se tiene que la mayoría de personas en situación de analfabetismo tienen 66 años o más, alcanzando en 2020 el 43.25 % de las personas.

Figura 6: Distribución porcentual de la población en situación de analfabetismo según edad para 2017 y 2020

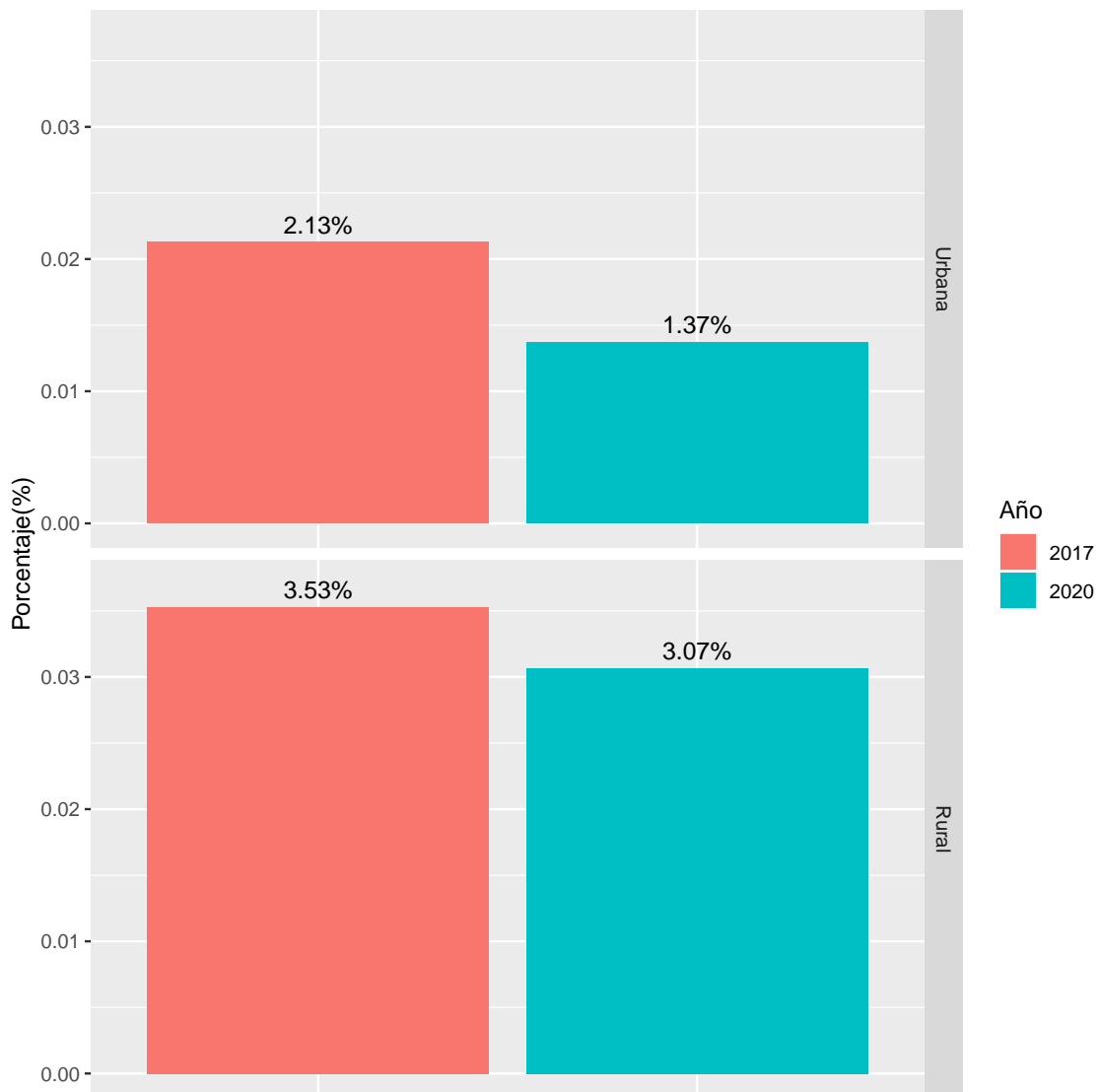


Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas de calidad de vida 2017 y 2020

3.1.3. Porcentaje de la población en situación de analfabetismo por zona para 2017 y 2020

La *figura 7* muestra el porcentaje de la población en situación de analfabetismo por zona para 2017 y 2020. En ambas zonas se observa una disminución de dicho porcentaje. Adicionalmente, se tiene que en zona rural es más probable encontrar una persona en dicha situación.

Figura 7: Porcentaje de la población en situación de analfabetismo por zona para 2017 y 2020



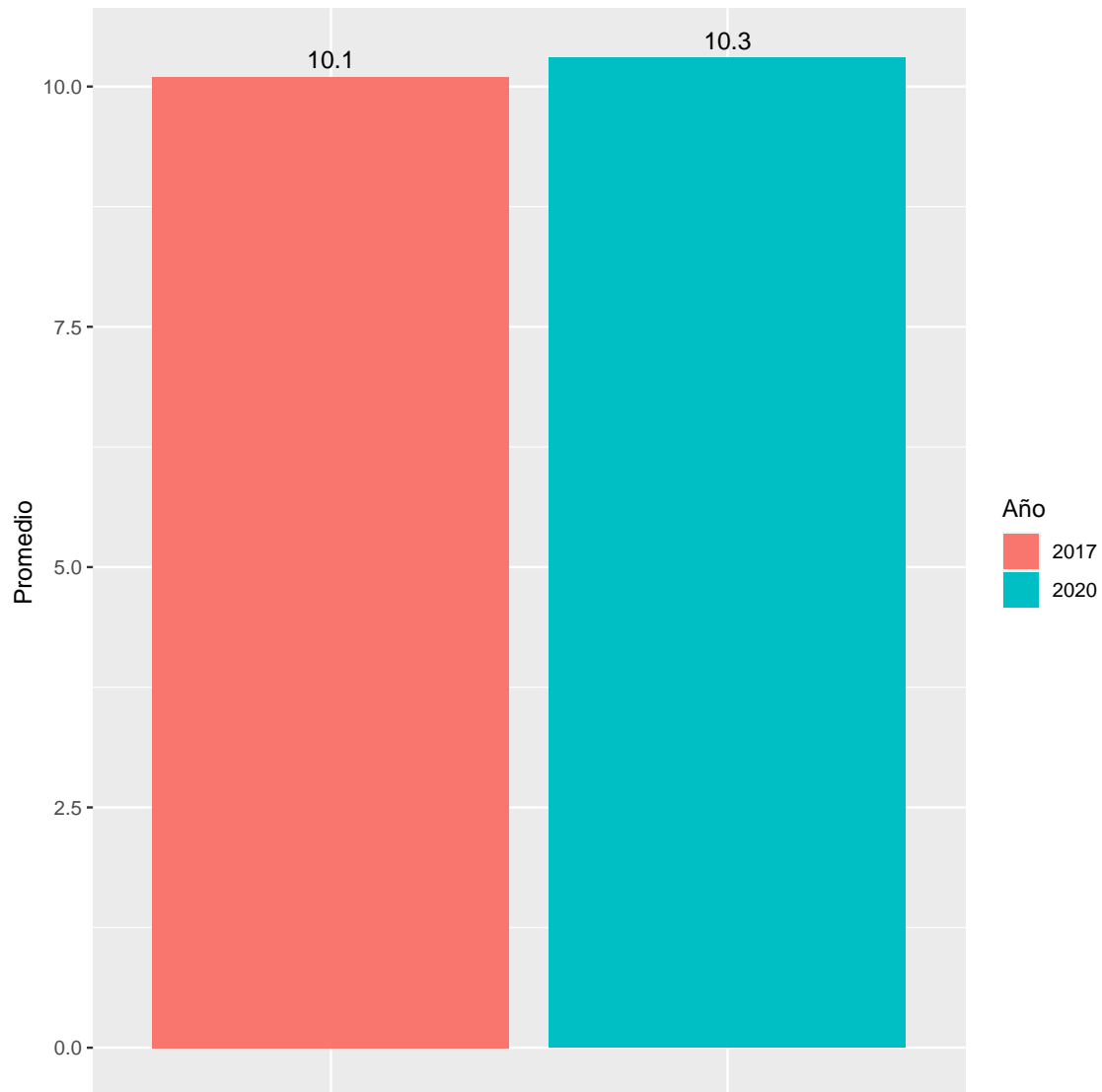
Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas de calidad de vida 2017 y 2020

3.2. Logro Educativo

3.2.1. Promedio de años de estudio aprobados por hogar para 2017 y 2020

La *figura 8* muestra el promedio de años de estudio aprobados por hogar para 2017 y 2020. En 2017 el promedio fue de 10.1 y en 2020 de 10.3.

Figura 8: Promedio de años de estudio aprobados por hogar para 2017 y 2020

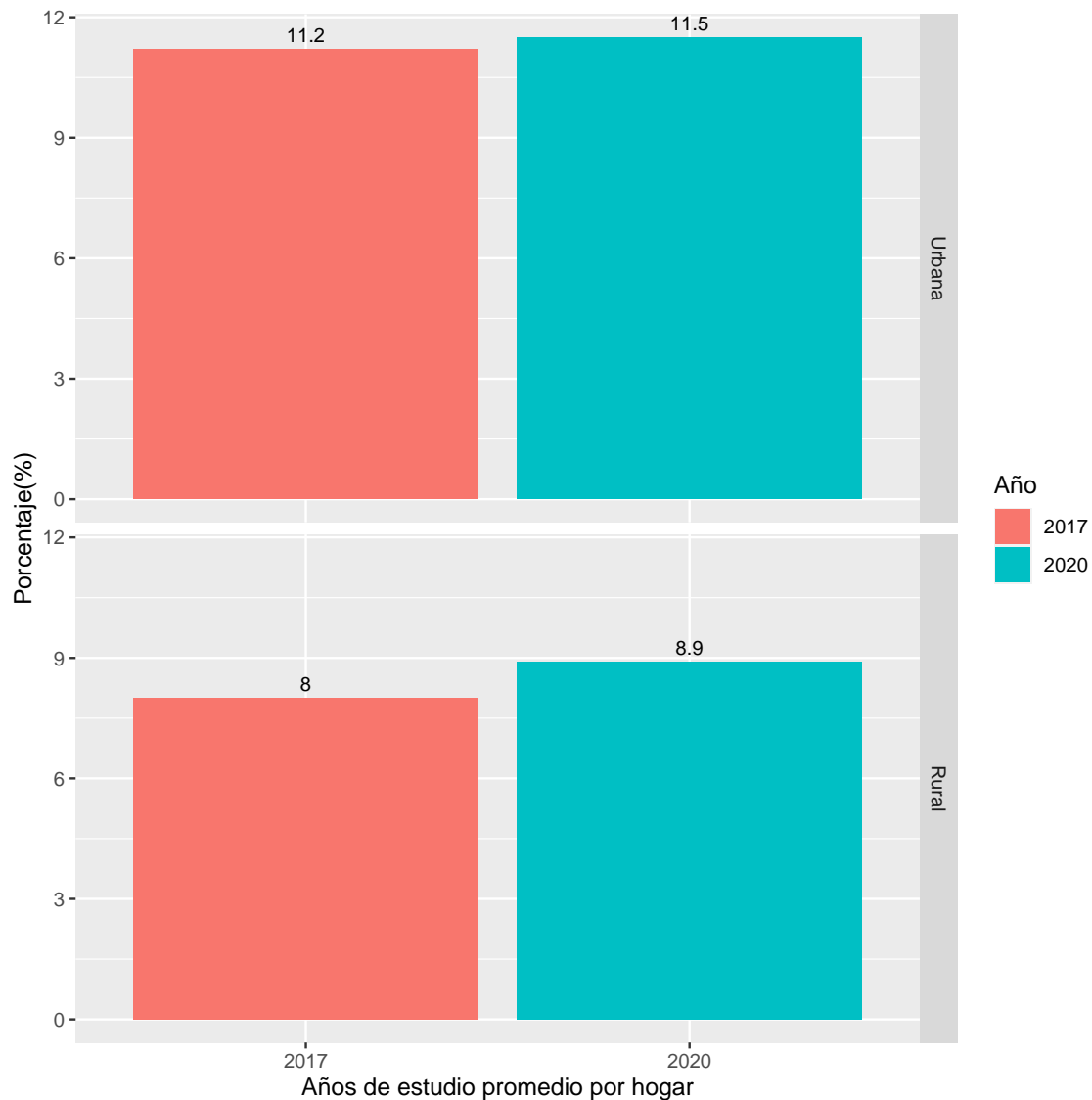


Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas de calidad de vida 2017 y 2020

3.2.2. Promedio de años de estudio aprobados en mayores de 15 años por hogar para 2017 y 2020

La *figura 9* muestra el promedio de años de estudio aprobados en mayores de 15 años por hogar para 2017 y 2020. Tanto para zona urbana como rural este promedio incrementó. En zona urbana se tiene que los años de estudio promedio por hogar pasaron de 11.2 a 11.5.

Figura 9: Promedio de años de estudio aprobados en mayores de 15 años por hogar para 2017 y 2020

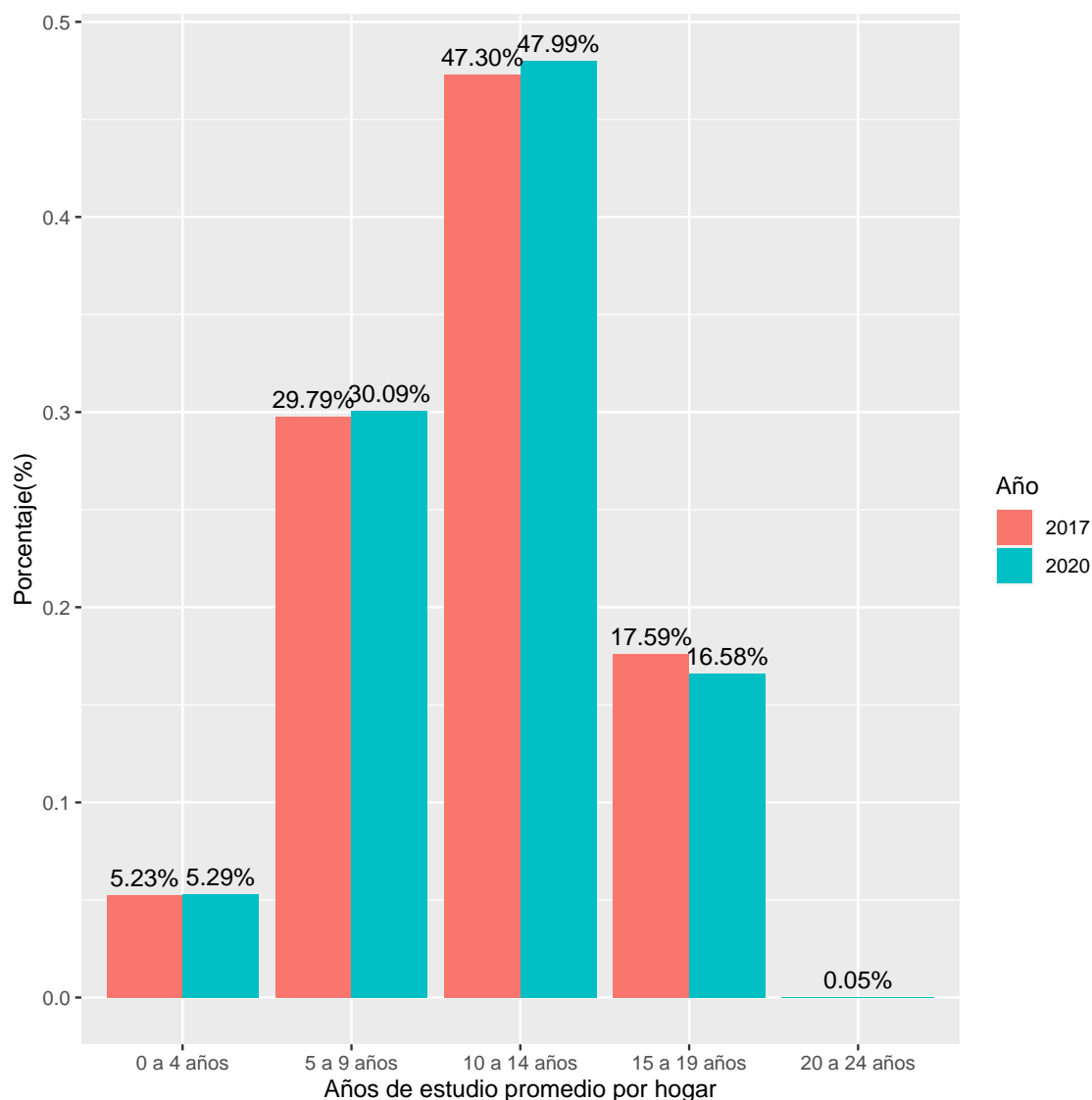


Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas de calidad de vida 2017 y 2020

3.2.3. Distribucion porcentual del promedio de años de estudio aprobados por hogar para mayores de 15 años en 2017 y 2020

La *figura 10* muestra la distribucion porcentual del promedio de años de estudio aprobados por hogar para 2017 y 2020. Para 2020 se observa que se tiene que 47.99 % de los hogares han estudiado en promedio entre 10 y 14 años de estudio y 30.09% entre 5 y 9 años.

Figura 10: Distribucion porcentual del promedio de años de estudio aprobados por hogar para mayores de 15 años en 2017 y 2020

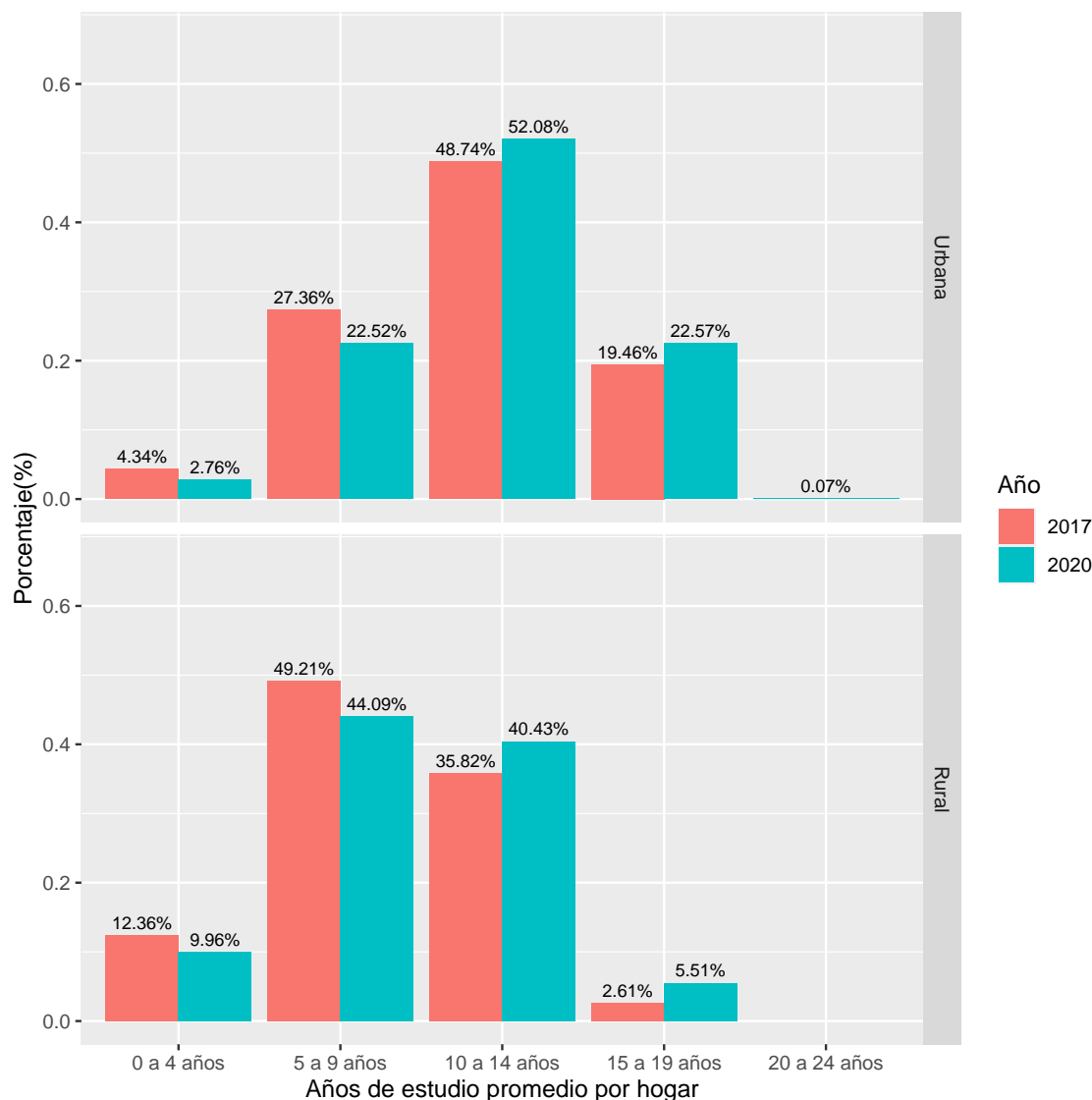


Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas de calidad de vida 2017 y 2020

3.2.4. Distribucion porcentual del promedio de años de estudio aprobados en cada hogar para mayores de 15 años por zona para 2017 y 2020

La *figura 11* muestra la distribucion porcentual del promedio de años de estudio aprobados en cada hogar para mayores de 15 años por zona para 2017 y 2020. En 2020 se observa para zona urbana que el 52.08 % tienen un promedio de 10 a 14 años de estudio.

Figura 11: Distribucion porcentual del promedio de años de estudio aprobados en cada hogar para mayores de 15 años por zona para 2017 y 2020



Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas de calidad de vida 2017 y 2020

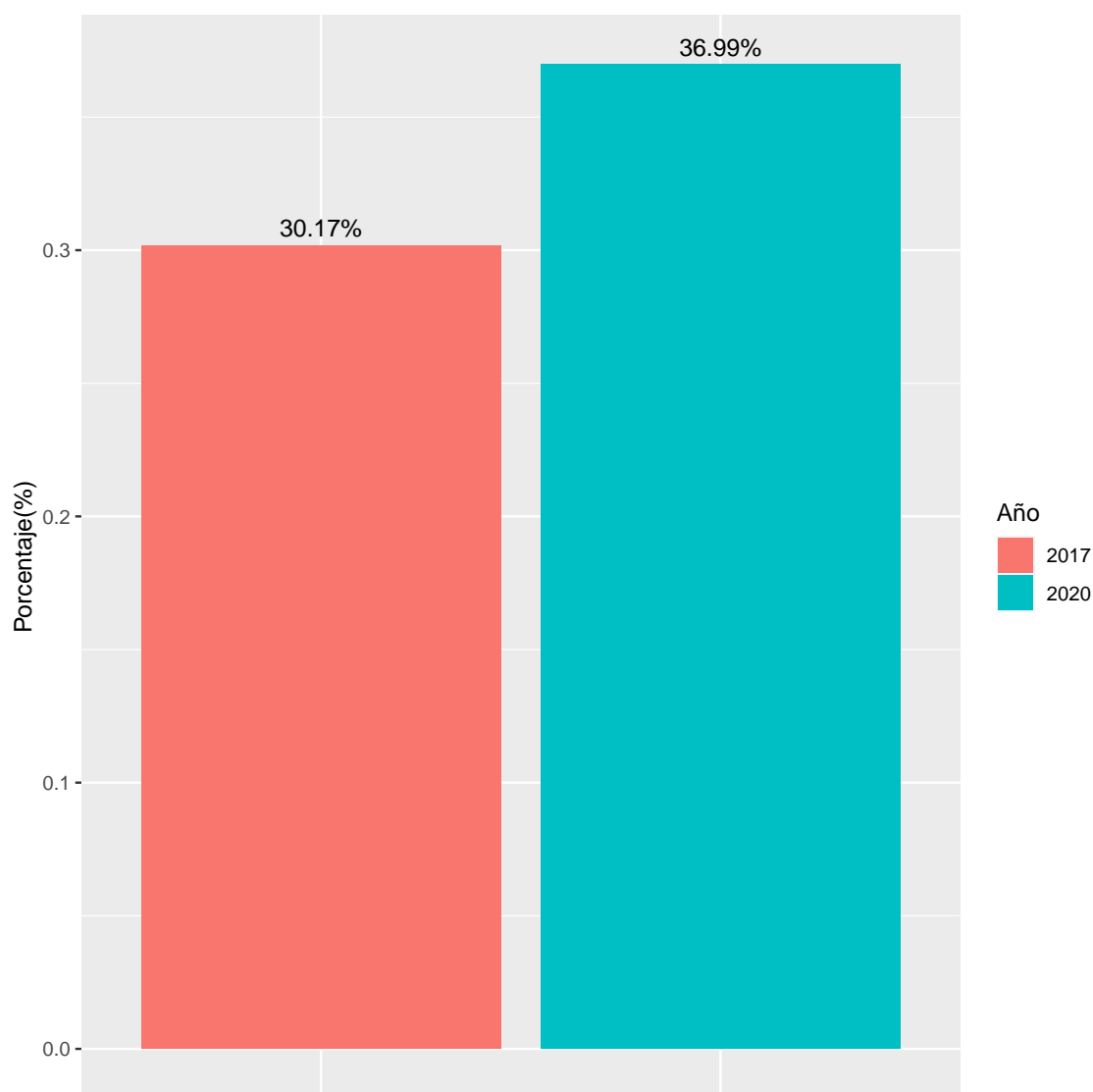
4. Dimensión 2: Niñez y juventud

4.1. Rezago escolar

4.1.1. Porcentaje de personas en situación de rezago escolar para 2017 y 2020

La *figura 12* muestra el porcentaje de personas en situación de rezago escolar para 2017 y 2020. Se observa un incremento del número de estudiantes en situación de rezago escolar del 30.17 % en 2017 a 36.99 % en 2020.

Figura 12: Porcentaje de personas en situación de rezago escolar para 2017 y 2020

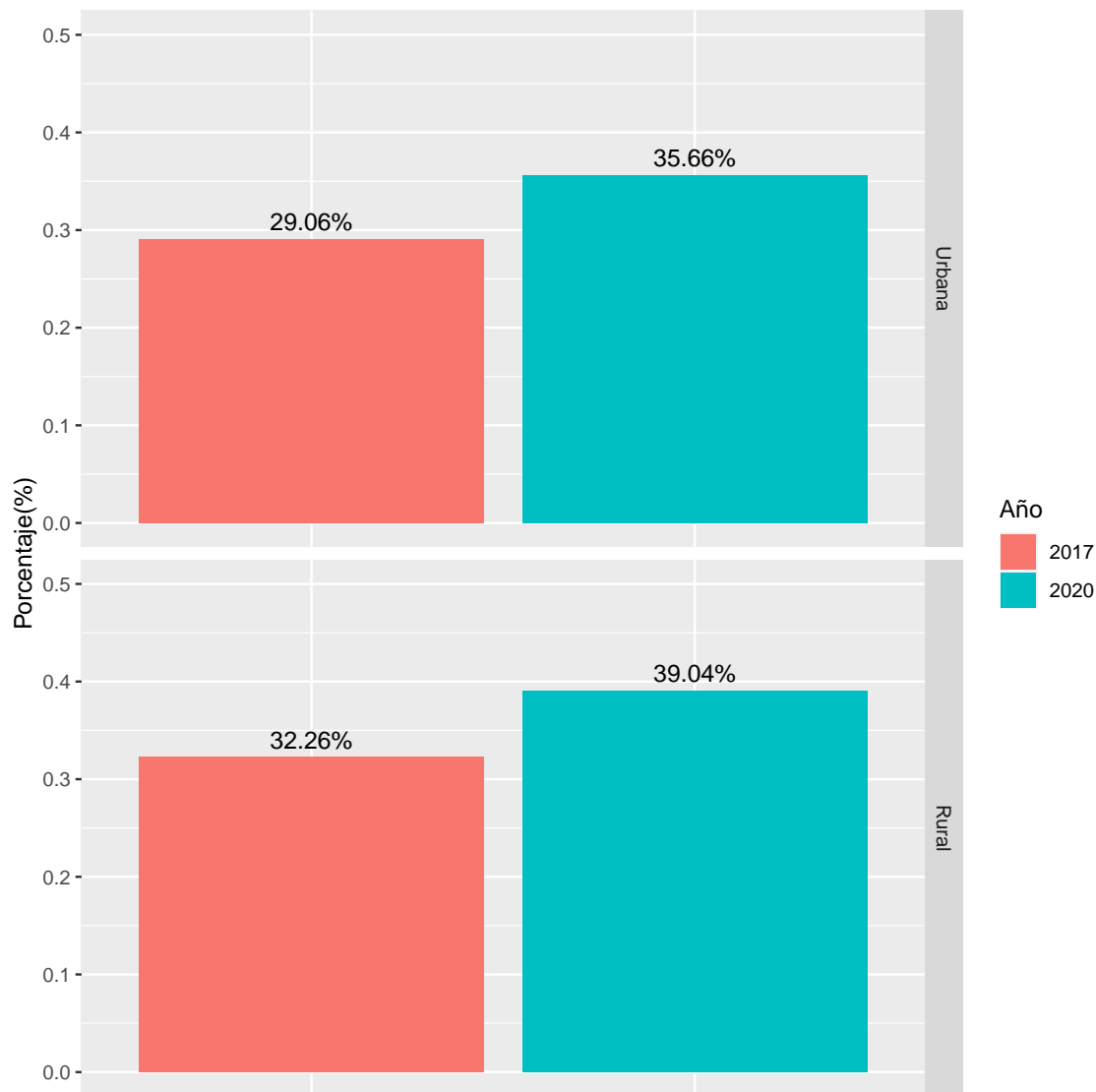


Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas de calidad de vida 2017 y 2020

4.1.2. Porcentaje de personas en situación de rezago escolar por zona para 2017 y 2020

La *figura 13* muestra el porcentaje de personas en situación de rezago escolar por zona para 2017 y 2020. Se observa que el porcentaje de estudiantes rezagados incrementa tanto en zona rural como urbana. Para zona urbana se tiene que pasó de 29.06 % en 2017 a 35.66 % en 2020. Para zona rural se tiene que pasó de 32.263 % en 2017 a 39.04 % en 2020.

Figura 13: Porcentaje de personas en situación de rezago escolar por zona para 2017 y 2020

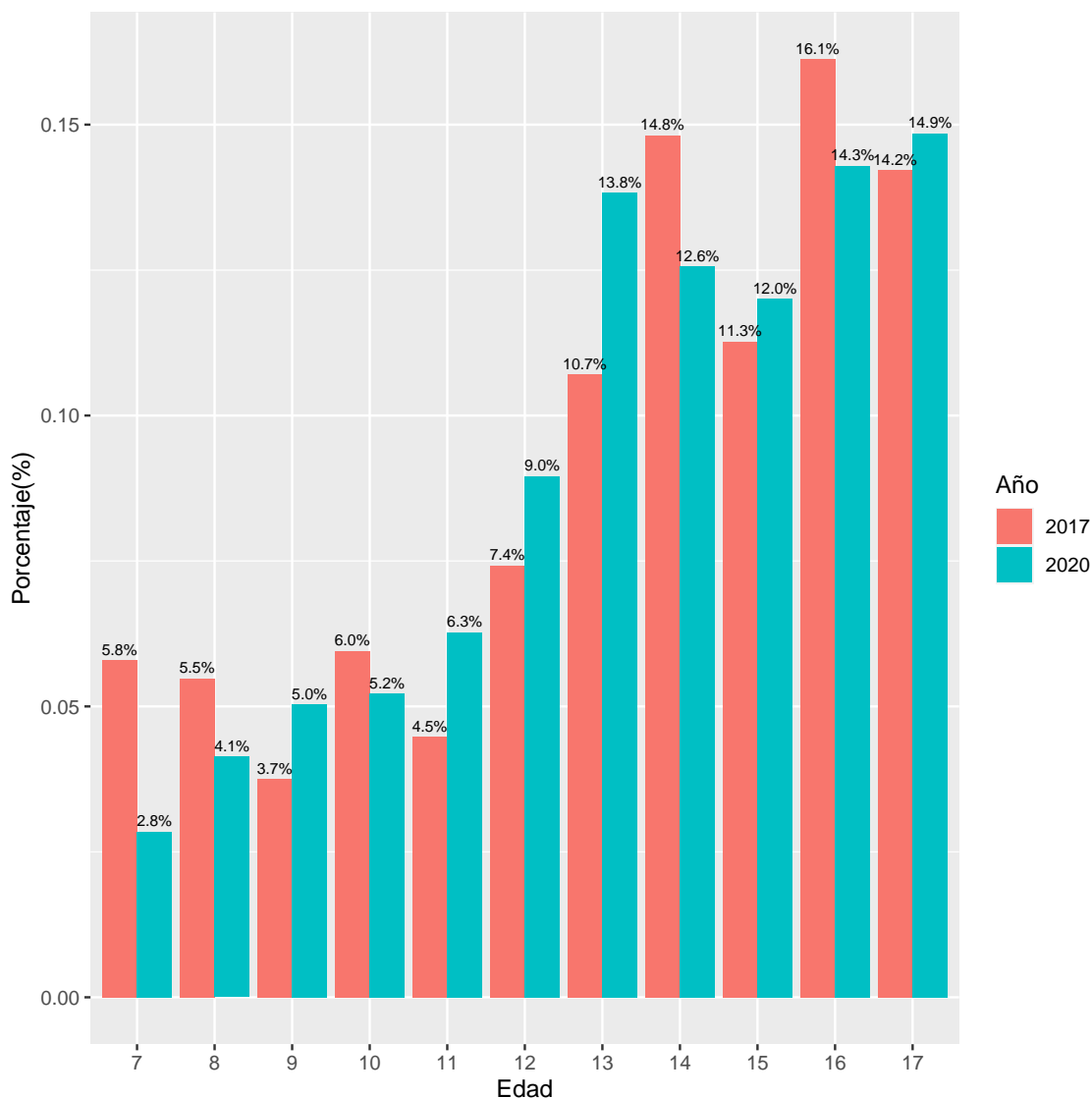


Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas de calidad de vida 2017 y 2020

4.1.3. Distribución porcentual de las personas en situación de rezago escolar por edad para 2017 y 2020

La *figura 14* muestra la distribución porcentual de las personas en situación de rezago escolar por edad para 2017 y 2020. Para 2020 se observa que 14.9% de los rezagados tiene 17 años, 14.3% 16 años y 12% 14 años.

Figura 14: Distribución porcentual de las personas en situación de rezago escolar por edad para 2017 y 2020



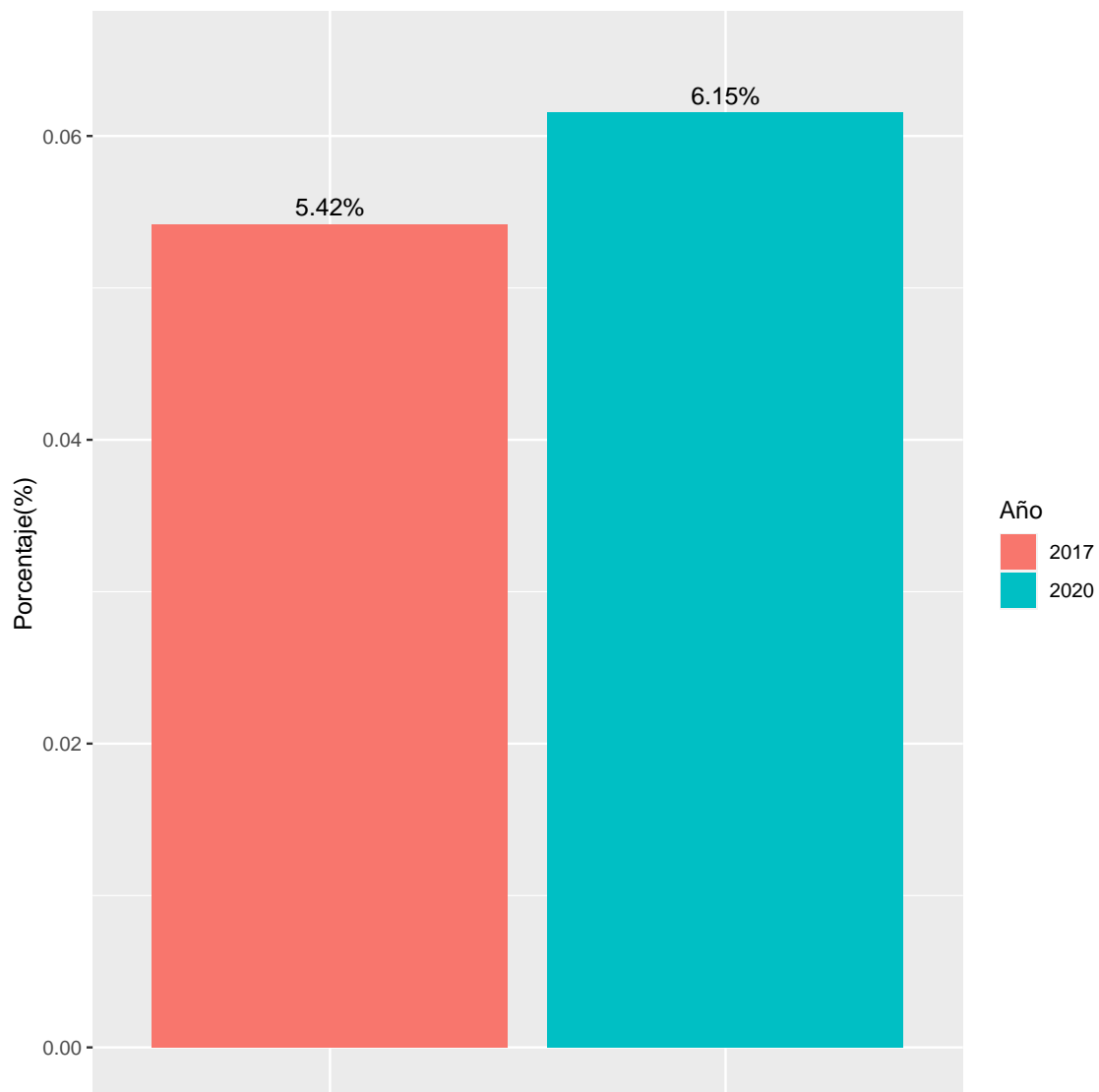
Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas de calidad de vida 2017 y 2020

4.2. Inasistencia Escolar

4.2.1. Porcentaje de personas entre 6 y 16 años que no asistieron a un centro educativo para 2017 y 2020

La *figura 15* muestra el porcentaje de personas entre 6 y 16 años que no asistieron a un centro educativo para 2017 y 2020. Se observa que en 2017 el 5.42% de las personas entre 6 y 16 años no asistieron a un centro educativo, mientras en 2020 fue del 6.15%.

Figura 15: Porcentaje de personas entre 6 y 16 años que no asistieron a un centro educativo para 2017 y 2020

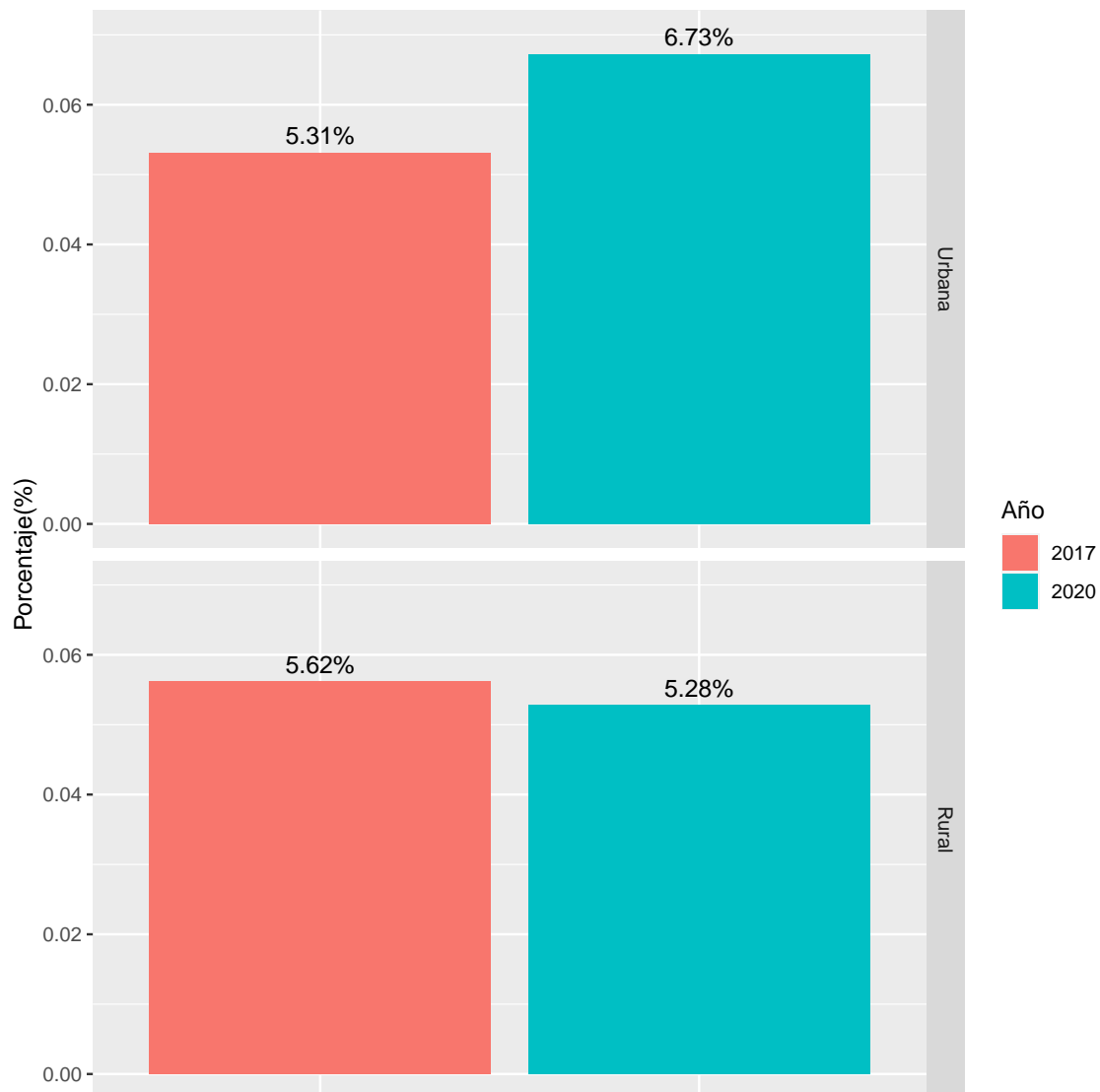


Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas de calidad de vida 2017 y 2020

4.2.2. Porcentaje de personas entre 6 y 16 años que no asistieron a un centro educativo por zona para 2017 y 2020

La *figura 16* muestra el porcentaje de personas entre 6 y 16 años que no asistieron a un centro educativo por zona para 2017 y 2020. Mientras en zona urbana este porcentaje aumentó en zona rural disminuyó

Figura 16: Porcentaje de personas entre 6 y 16 años que no asistieron un centro educativo por zona para 2017 y 2020

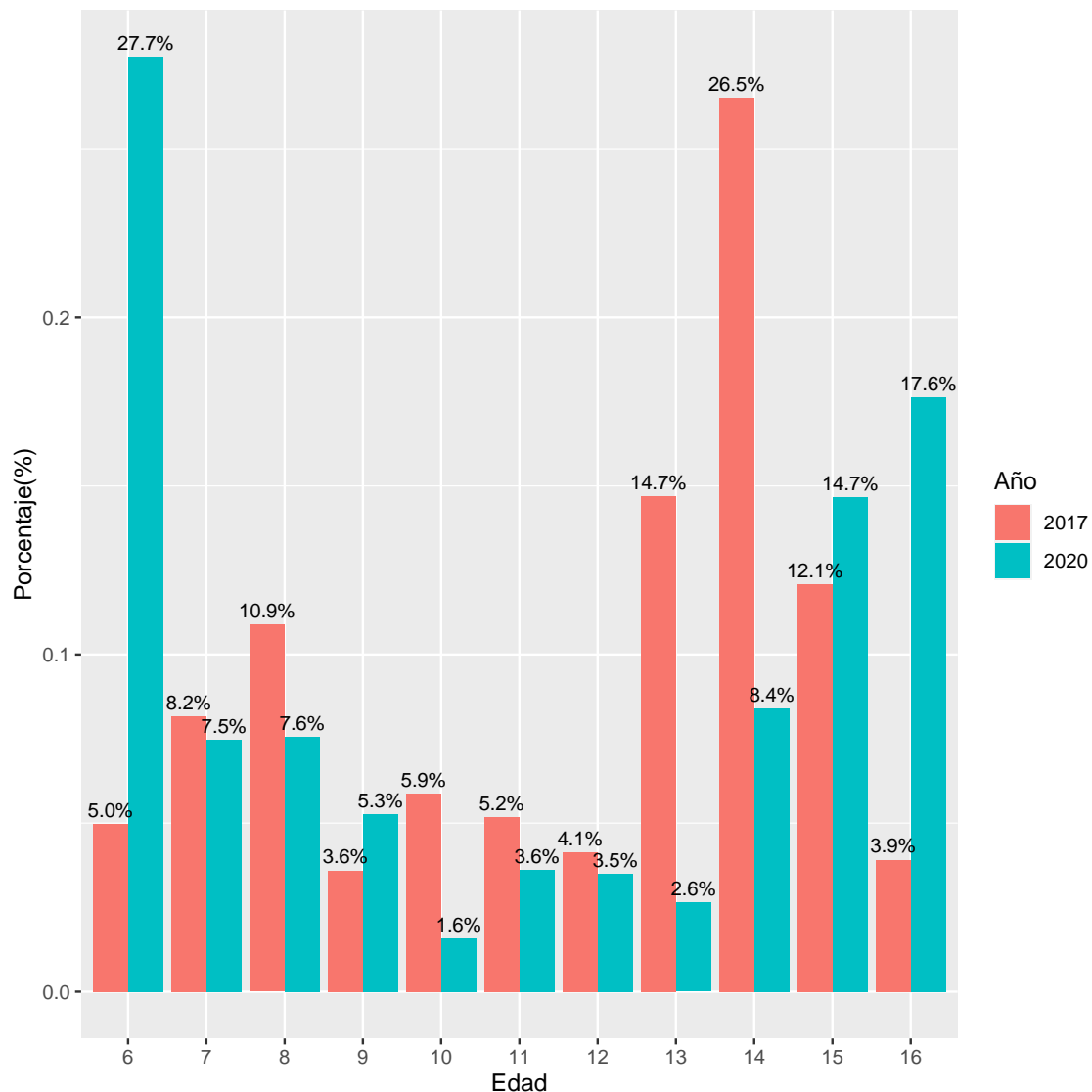


Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas de calidad de vida 2017 y 2020

4.2.3. Distribución porcentual de las personas entre 6 y 16 años que no asistieron un centro educativo según edad para 2017 y 2020

La *figura 17* muestra la distribución porcentual de las personas entre 6 y 16 años que no asistieron un centro educativo según edad para 2017 y 2020. Para 2020 se observa que el 27.7 % de personas que no asistieron tenían 6 años, 7.5 % 16 años, 17.6 % 16 años y 14.7 % 15 años.

Figura 17: Distribución porcentual de las personas entre 6 y 16 años que no asistieron un centro educativo según edad para 2017 y 2020



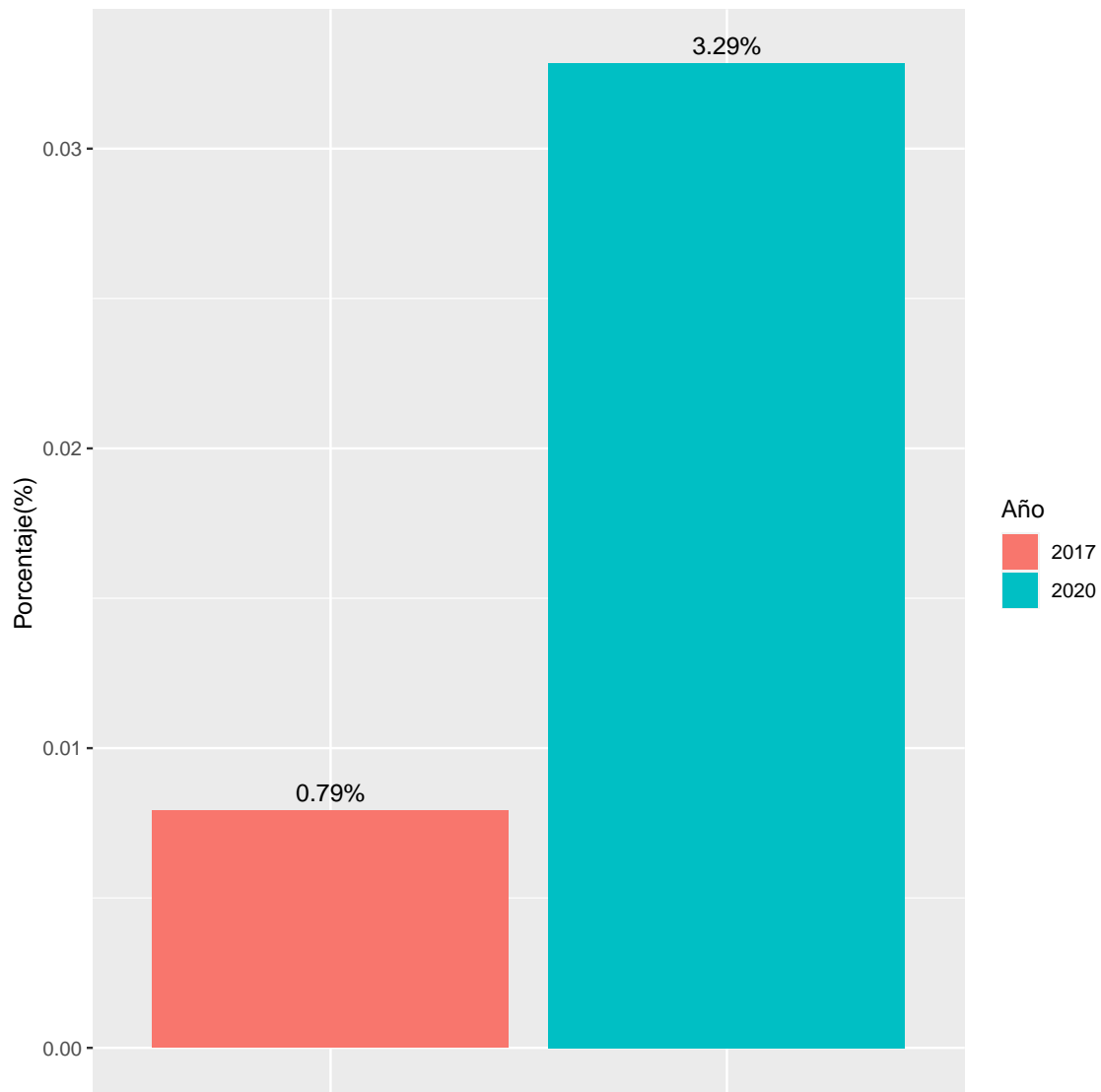
Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas de calidad de vida 2017 y 2020

4.3. Servicios de cuidado a la primera infancia

4.3.1. Porcentaje de niños entre 0 y 5 años sin acceso a salud para 2017 y 2020

La *figura 18* muestra el porcentaje de niños entre 0 y 5 años sin acceso a salud para 2017 y 2020. Se tiene que el porcentaje de niños sin acceso a salud incrementó de 0.79 % en 2017 a 3.29 % en 2020.

Figura 18: Porcentaje de niños entre 0 y 5 años sin acceso a salud para 2017 y 2020

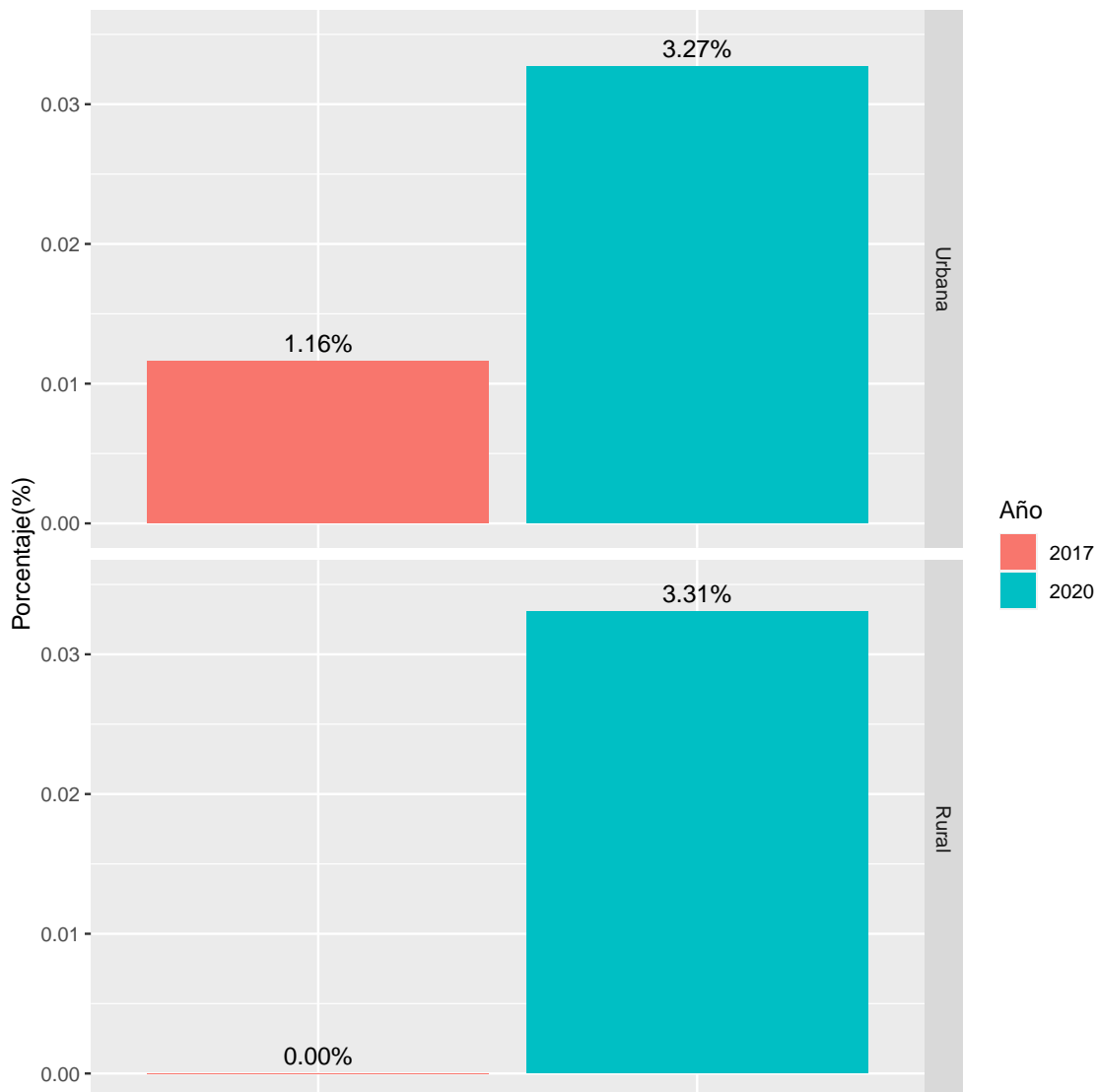


Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas de calidad de vida 2017 y 2020

4.3.2. Porcentaje de niños entre 0 y 5 años sin acceso a salud por zona para 2017 y 2020

La figura 19 muestra el porcentaje de niños entre 0 y 5 años sin acceso a salud por zona para 2017 y 2020. Para ambas zonas este porcentaje incrementó. Cabe destacar que en 2017 no se reportaron niños en zona rural sin acceso a salud y en 2020 se reportaron el 3.31 %.

Figura 19: Porcentaje de niños entre 0 y 5 años sin acceso a salud por zona para 2017 y 2020



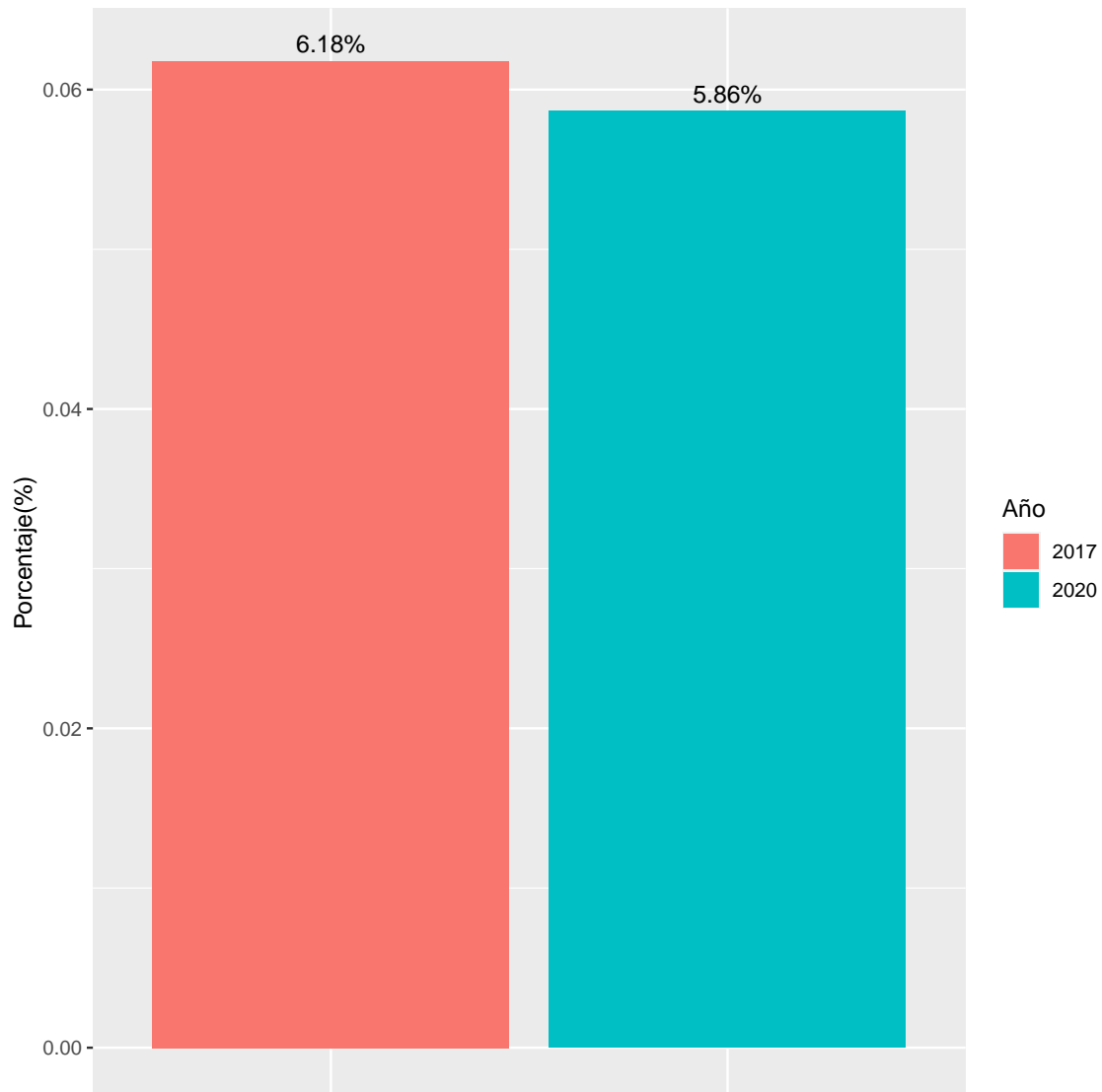
Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas de calidad de vida 2017 y 2020

4.4. Trabajo infantil

4.4.1. Porcentaje de niños entre 12 y 17 años que trabajan para 2017 y 2020

La *figura 20* muestra el porcentaje de niños entre 12 y 17 años que trabajan para 2017 y 2020. Se observa que el porcentaje de niños que trabajan pasó de 6.18 % en 2017 a 5.86 % en 2020.

Figura 20: Porcentaje de niños entre 12 y 17 años que trabajan para 2017 y 2020

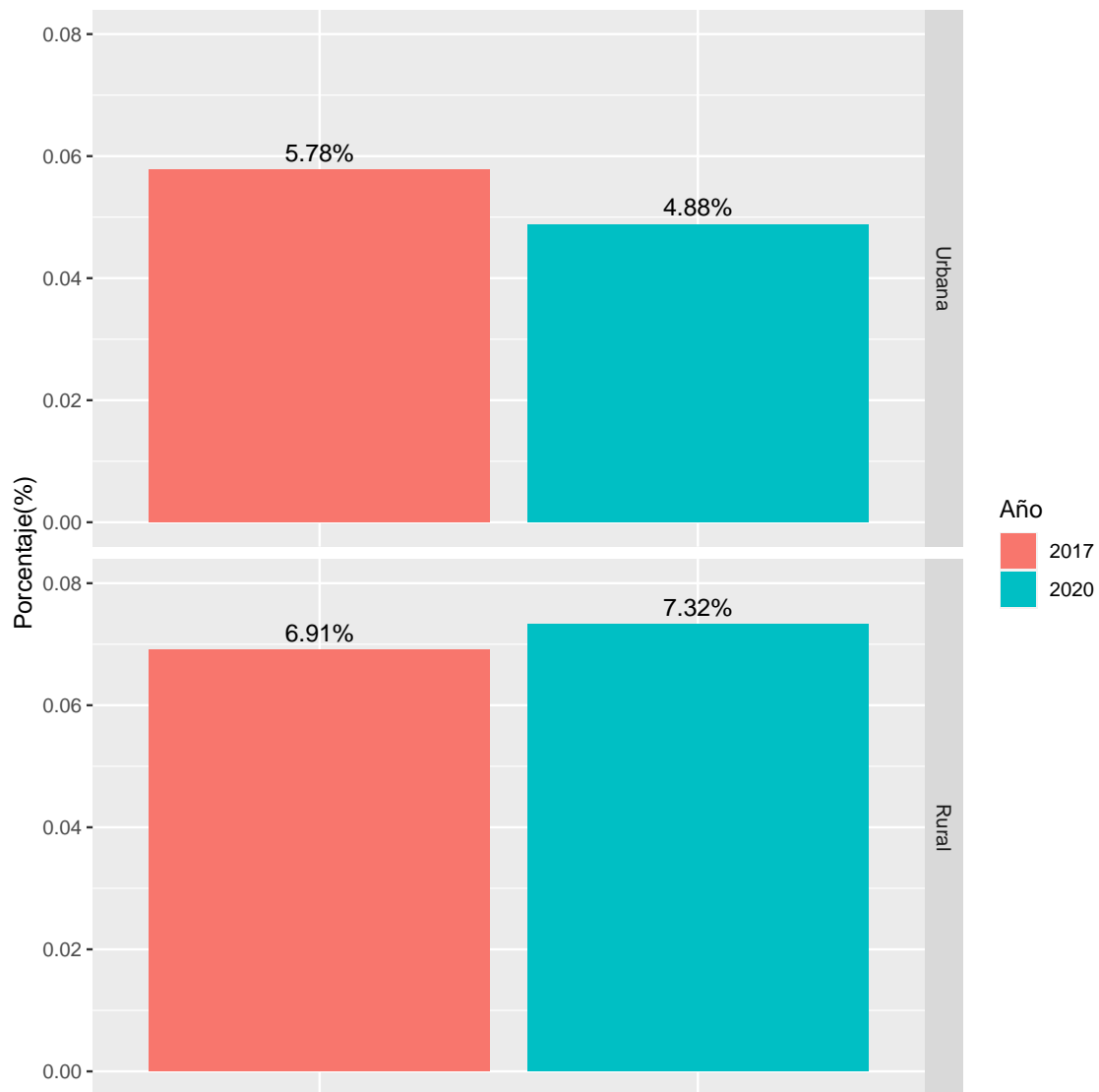


Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas de calidad de vida 2017 y 2020

4.4.2. Porcentaje de niños entre 12 y 17 años que trabajaban por zona para 2017 y 2020

La figura 21 muestra el porcentaje de niños entre 12 y 17 años que trabajan por zona para 2017 y 2020. Se observa que mientras en zona urbana este porcentaje disminuyó en zona rural aumentó.

Figura 21: Porcentaje de niños entre 12 y 17 años que trabajan por zona para 2017 y 2020

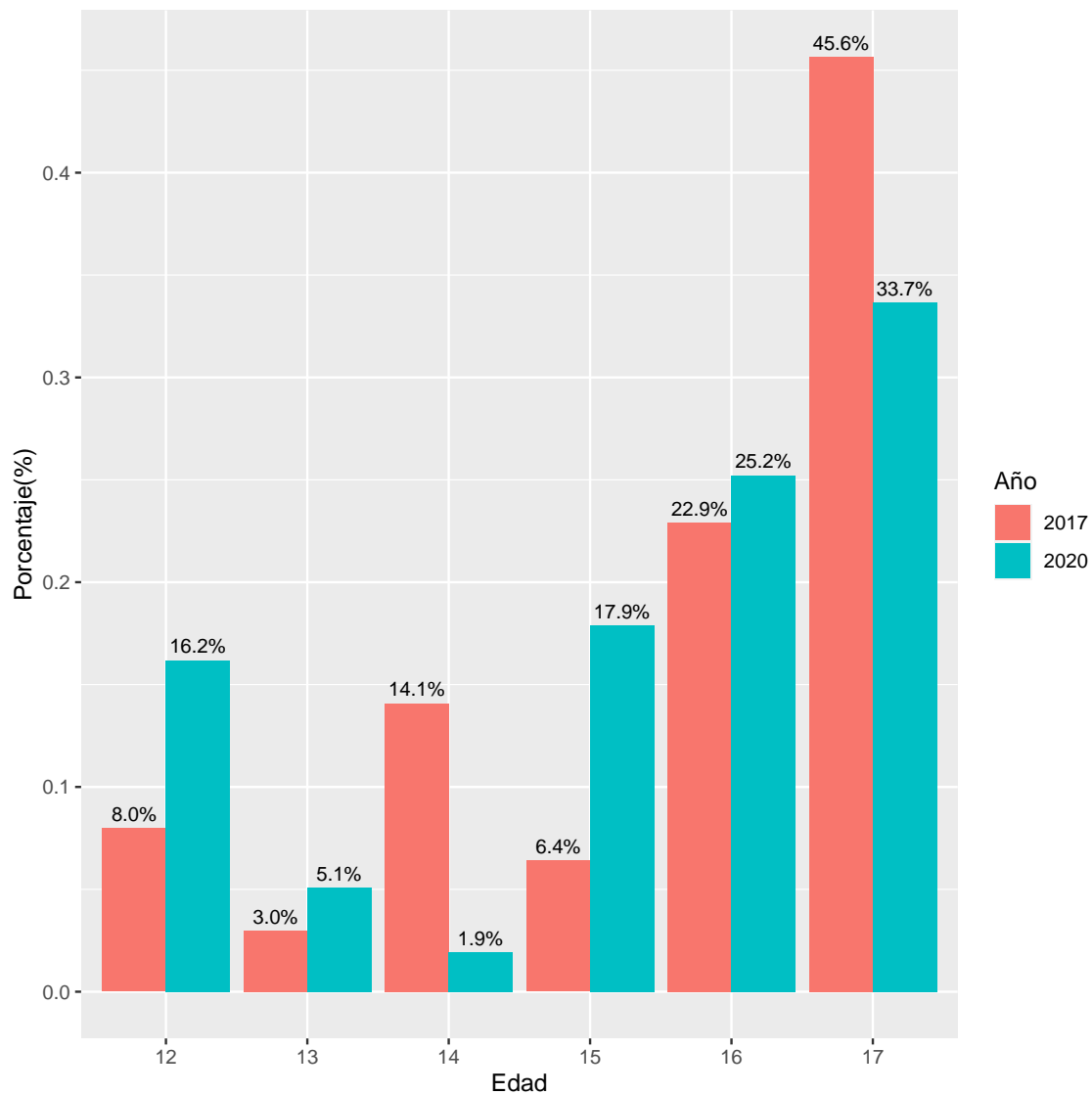


Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas de calidad de vida 2017 y 2020

4.4.3. Distribución porcentual según edad de los niños entre 12 y 17 años que trabajaban en 2017 y 2020

La *figura 22* muestra la distribución porcentual según edad de los niños entre 12 y 17 años que trabajaban en 2017 y 2020. Para 2020 se tiene que 33.7% de las personas que trabajan tienen 17 años, 25.2% 16 años y 17.9% 15 años.

Figura 22: Distribución porcentual según edad de los niños entre 12 y 17 años que trabajaban en 2017 y 2020



Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas de calidad de vida 2017 y 2020

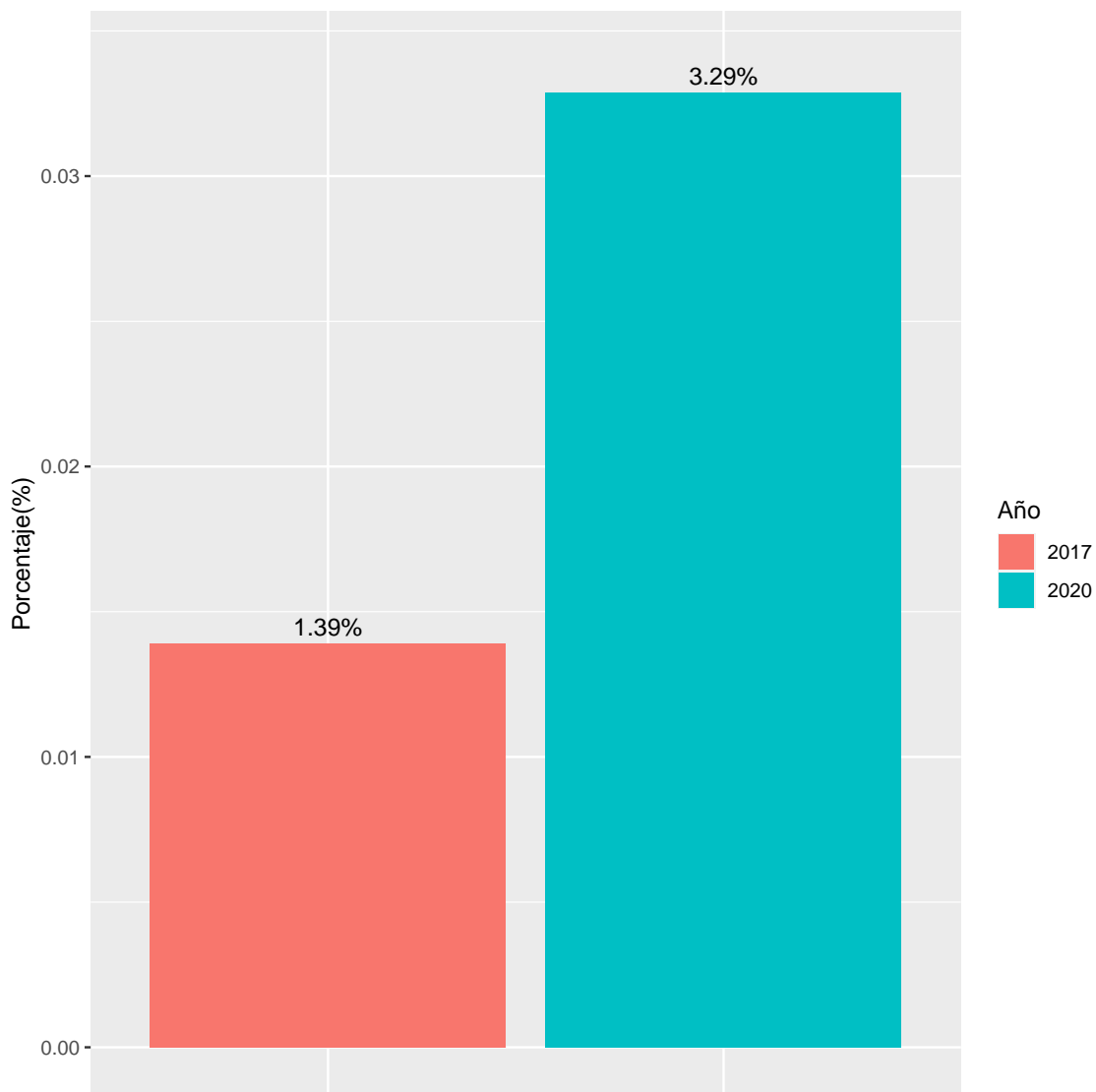
5. Dimensión 3: Salud

5.1. Aseguramiento en salud

5.1.1. Porcentaje de personas mayores de 5 años no asegurados en salud para 2017 y 2020

La *figura 23* muestra el porcentaje de personas mayores de 5 años no asegurados en salud para 2017 y 2020. Se observa que en 2017 el porcentaje de no asegurados es de 1.39% mientras que en 2020 es de 3.29%.

Figura 23: Porcentaje de personas mayores de 5 años no asegurados en salud para 2017 y 2020

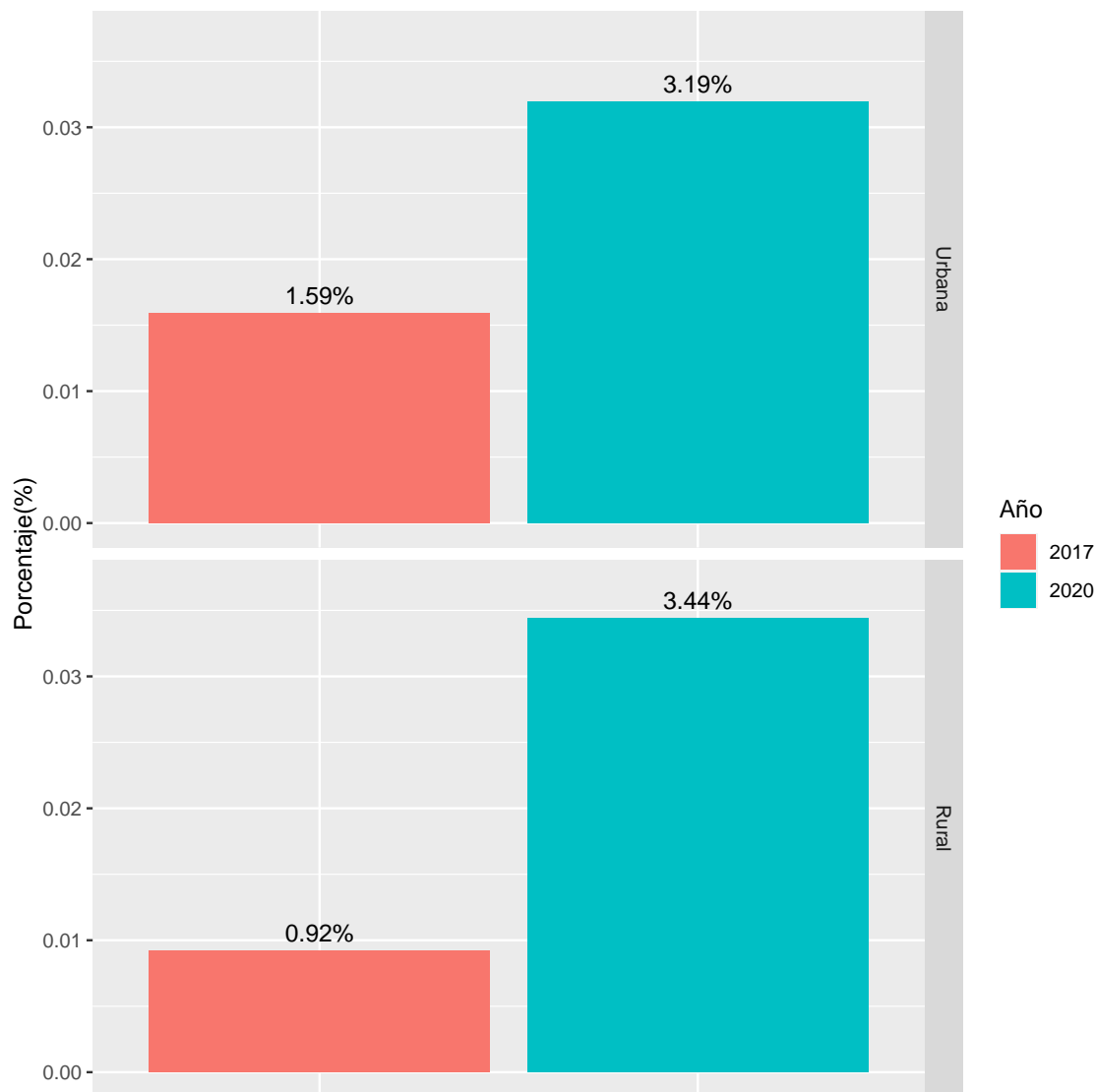


Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas de calidad de vida 2017 y 2020

5.1.2. Porcentaje de personas mayores de 5 años no asegurados en salud por zona para 2017 y 2020

La *figura 24* muestra el porcentaje de personas mayores de 5 años no asegurados en salud por zona para 2017 y 2020. Tanto en zona rural como urbana se observa un incremento en el porcentaje de personas no aseguradas. Puntualmente para zona rural este porcentaje pasó de 0.92 % a 3.44 %.

Figura 24: Porcentaje de personas mayores de 5 años no asegurados en salud por zona para 2017 y 2020

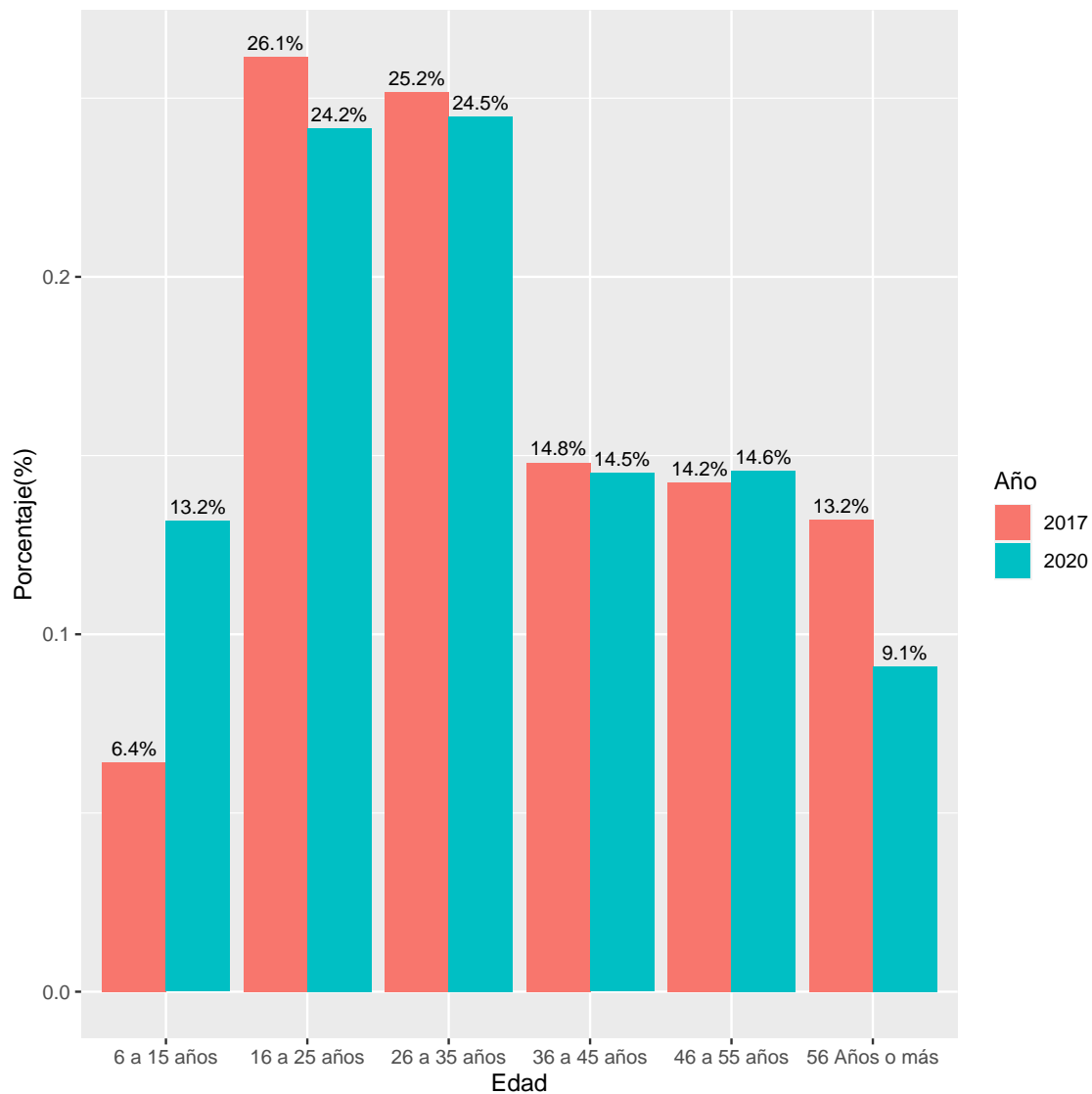


Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas de calidad de vida 2017 y 2020

5.1.3. Distribución porcentual según edad de las personas mayores de 6 años no aseguradas en salud para 2017 y 2020

La *figura 25* muestra la distribución porcentual según edad de las personas mayores de 6 años no aseguradas en salud para 2017 y 2020. Se observa que la mayoría de personas no aseguradas están entre los 16 y 35 años tanto para 2017 como para 2020.

Figura 25: Distribución porcentual según edad de las personas mayores de 6 años aseguradas en salud para 2017 y 2020



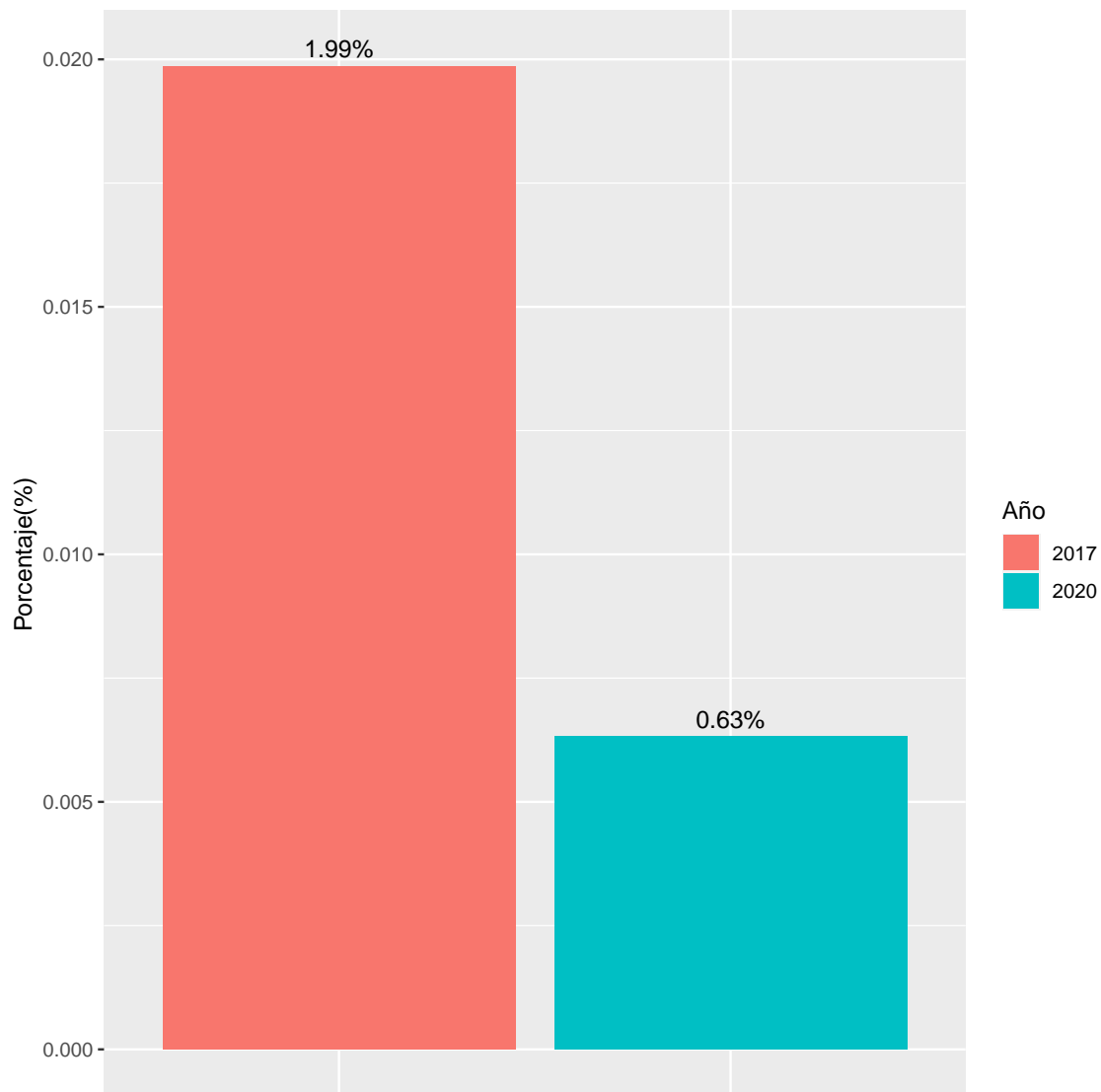
Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas de calidad de vida 2017 y 2020

5.2. Acceso a salud dada una necesidad

5.2.1. Porcentaje de personas que presentaron restricciones para acceder a los servicios de salud en 2017 y 2020.

La *figura 26* muestra el porcentaje de personas que presentaron restricciones para acceder a los servicios de salud en 2017 y 2020. Se observa una disminución en el porcentaje de personas que presentaron restricciones para acceder a los servicios de salud pasando de 1.99 % en 2017 a 0.63 % en 2020.

Figura 26: Porcentaje de personas que presentaron restricciones para acceder a los servicios de salud en 2017 y 2020.

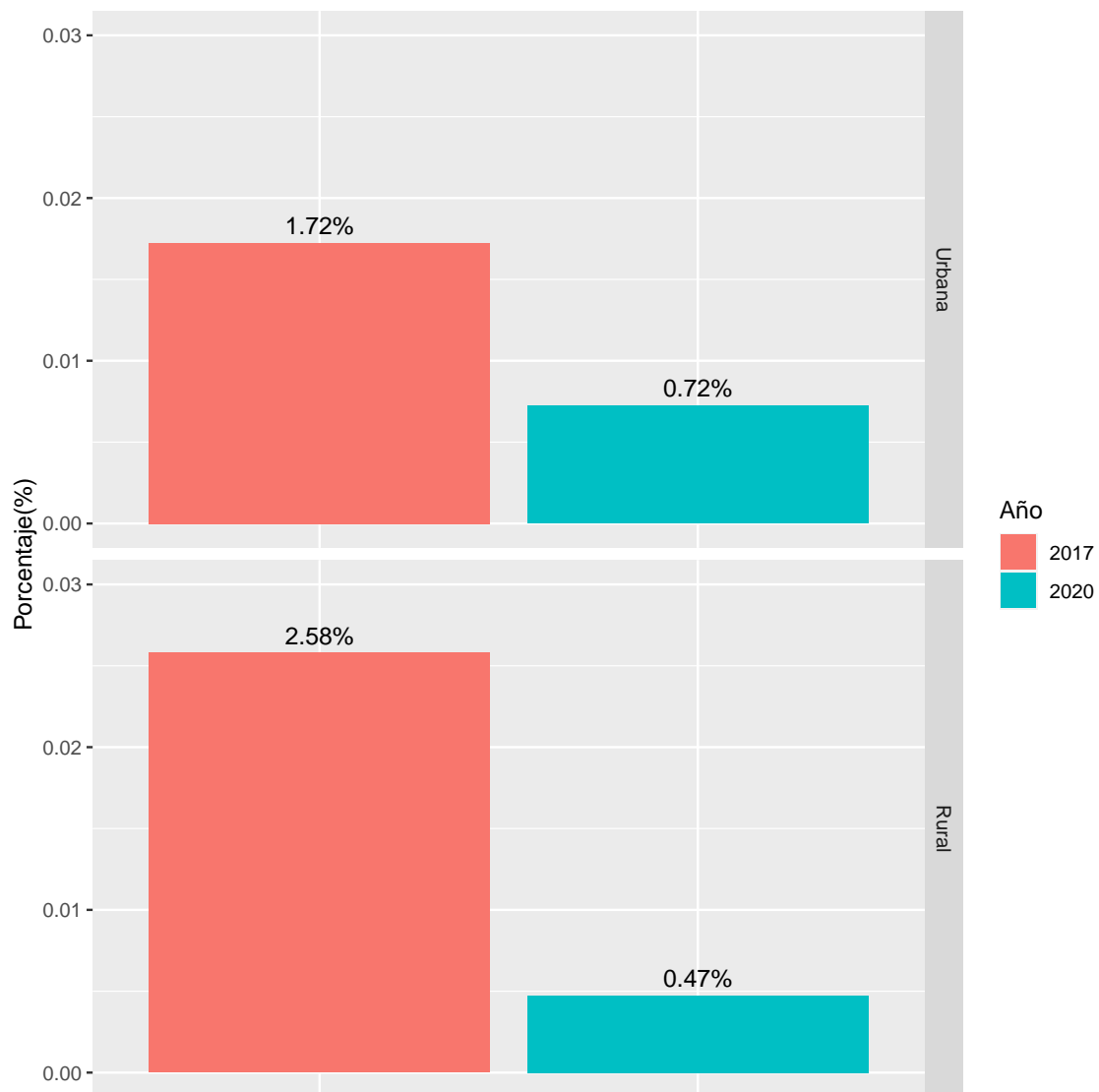


Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas de calidad de vida 2017 y 2020

5.2.2. Porcentaje de personas que presentaron restricciones para acceder a los servicios de salud por zona en 2017 y 2020.

La *figura 27* muestra el porcentaje de personas que presentaron restricciones para acceder a los servicios de salud por zona en 2017 y 2020. Se observa que tanto para zona urbana como rural el porcentaje de personas que presentaron restricciones para acceder a los servicios de salud disminuyó.

Figura 27: Porcentaje de personas que presentaron restricciones para acceder a los servicios de salud por zona en 2017 y 2020.

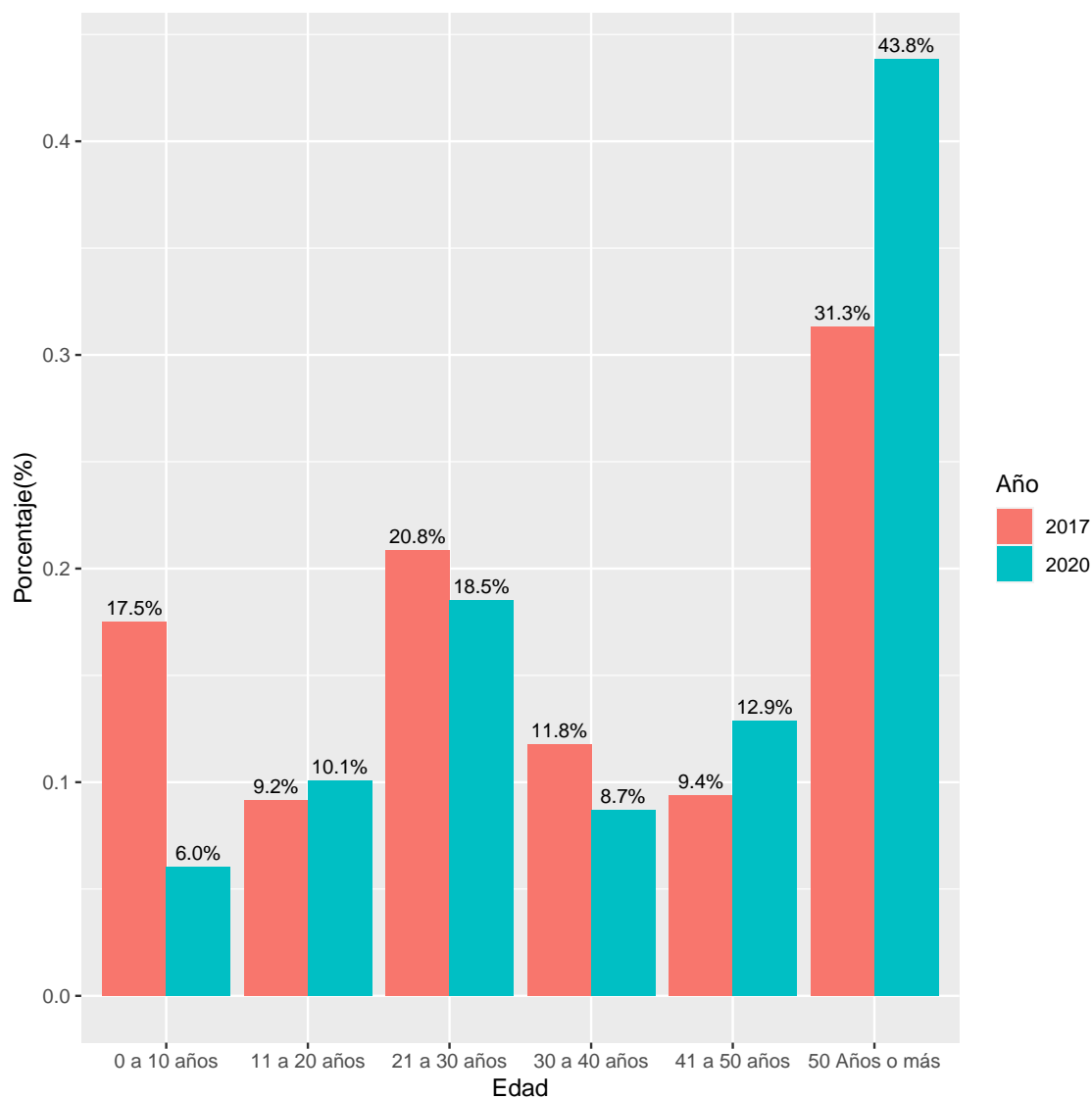


Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas de calidad de vida 2017 y 2020

5.2.3. Distribución porcentual según edad de las personas que presentaron restricciones para acceder a los servicios de salud para 2017 y 2020.

La *figura 28* muestra la distribución porcentual según edad de las personas que presentaron restricciones para acceder a los servicios de salud para 2017 y 2020. Se observa que tanto para 2017 como para 2020 la mayoría de personas que presentaron restricciones para acceder a los servicios de salud tienen 50 años o más.

Figura 28: Distribución porcentual según edad de las personas que presentaron restricciones para acceder a los servicios de salud para 2017 y 2020.



Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas de calidad de vida 2017 y 2020

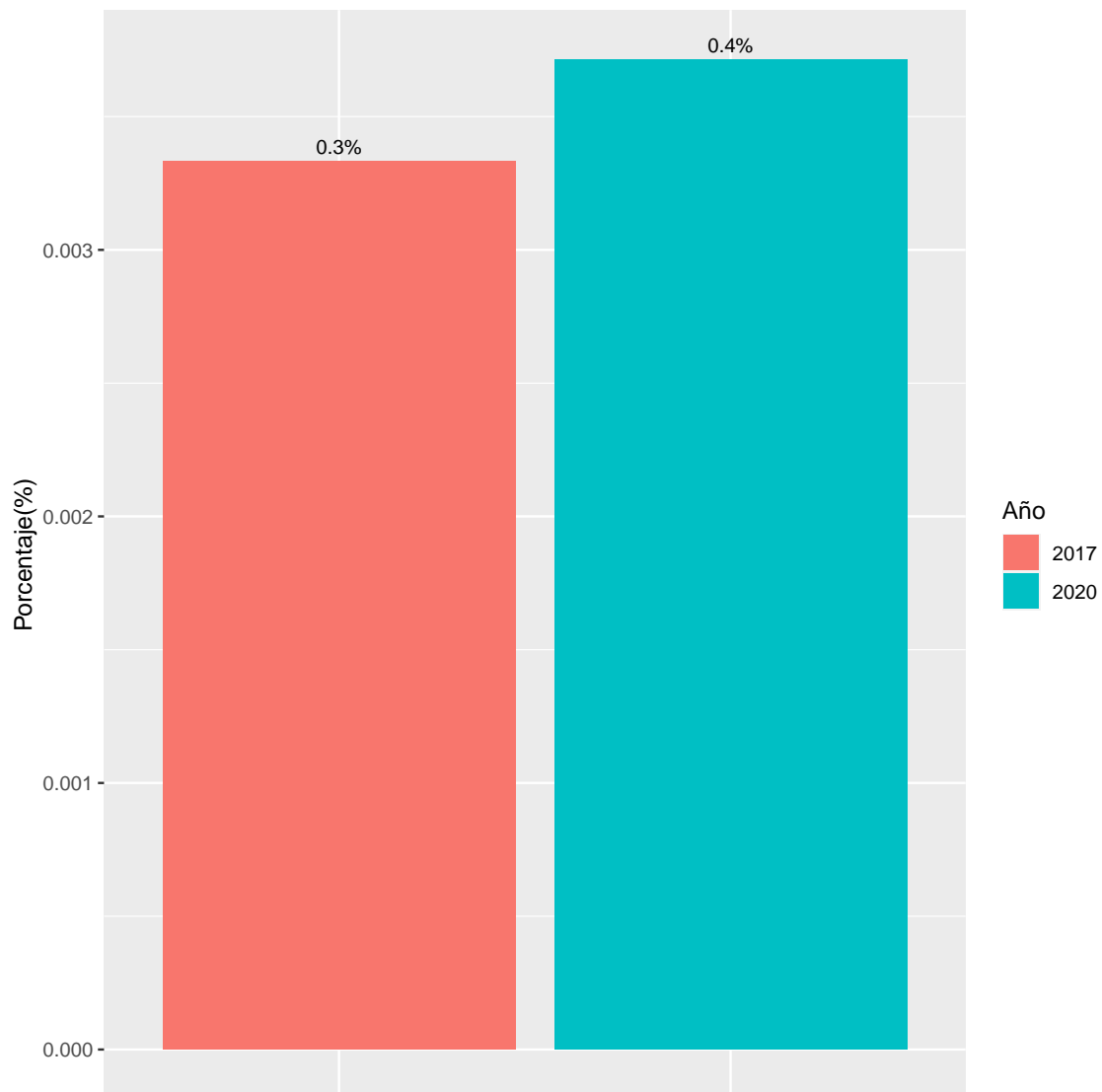
6. Dimensión 4: Trabajo

6.1. Desempleo de larga duración

6.1.1. Tasa de desempleo de larga duración para 2017 y 2020

La *figura 29* muestra la tasa de desempleo de larga duración para 2017 y 2020. Se observa que en 2017 la tasa fue de 0.3 % y en 2020 de 0.4 %.

Figura 29: Tasa de desempleo de larga duración para 2017 y 2020.

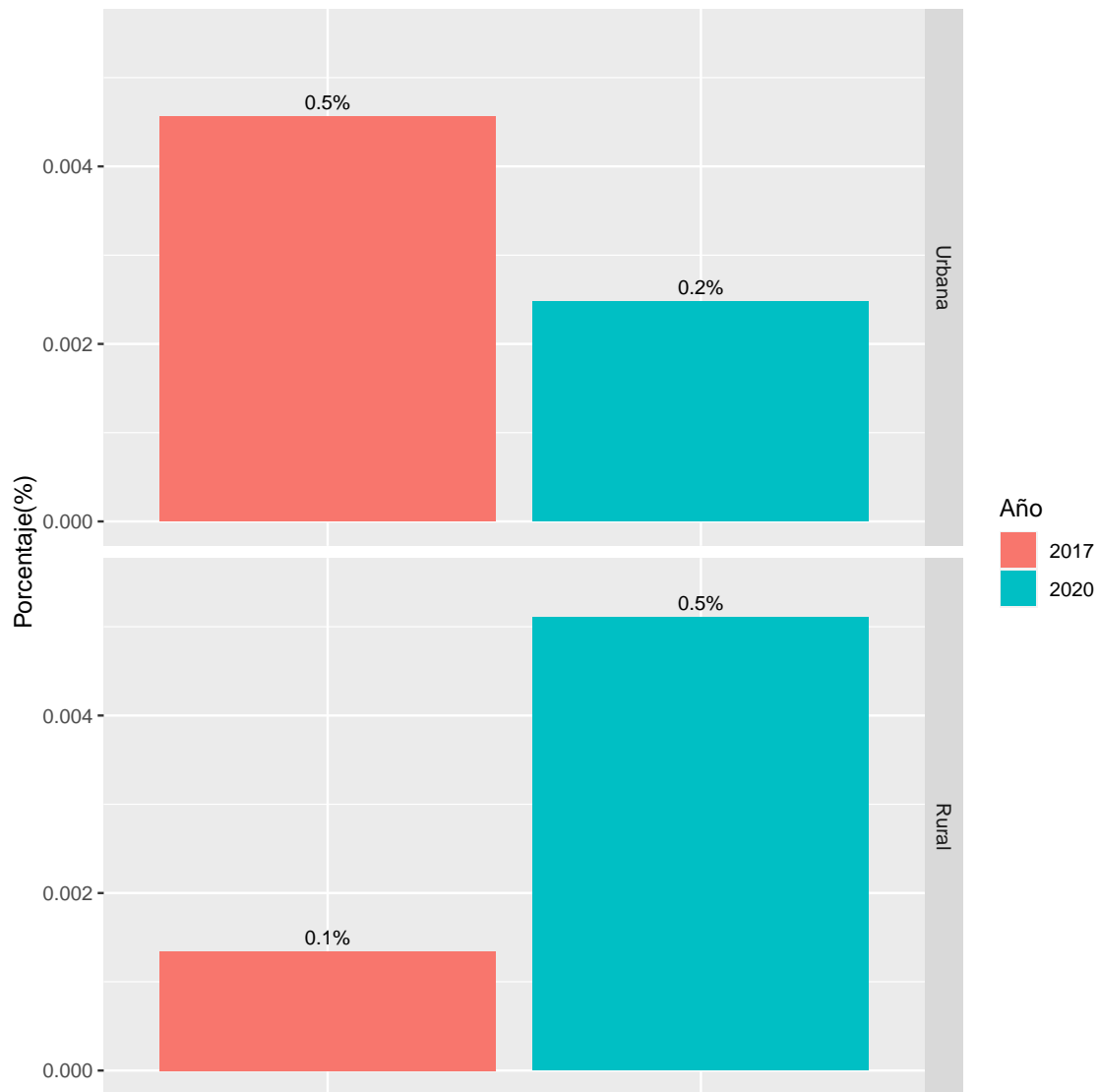


Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas de calidad de vida 2017 y 2020

6.1.2. Tasa de desempleo de larga duración por zona para 2017 y 2020

La *figura 30* muestra la tasa de desempleo por zona para 2017 y 2020. Se observa que mientras en zona urbana la tasa disminuyó en zona rural incrementó.

Figura 30: Tasa de desempleo de larga duración por zona para 2017 y 2020

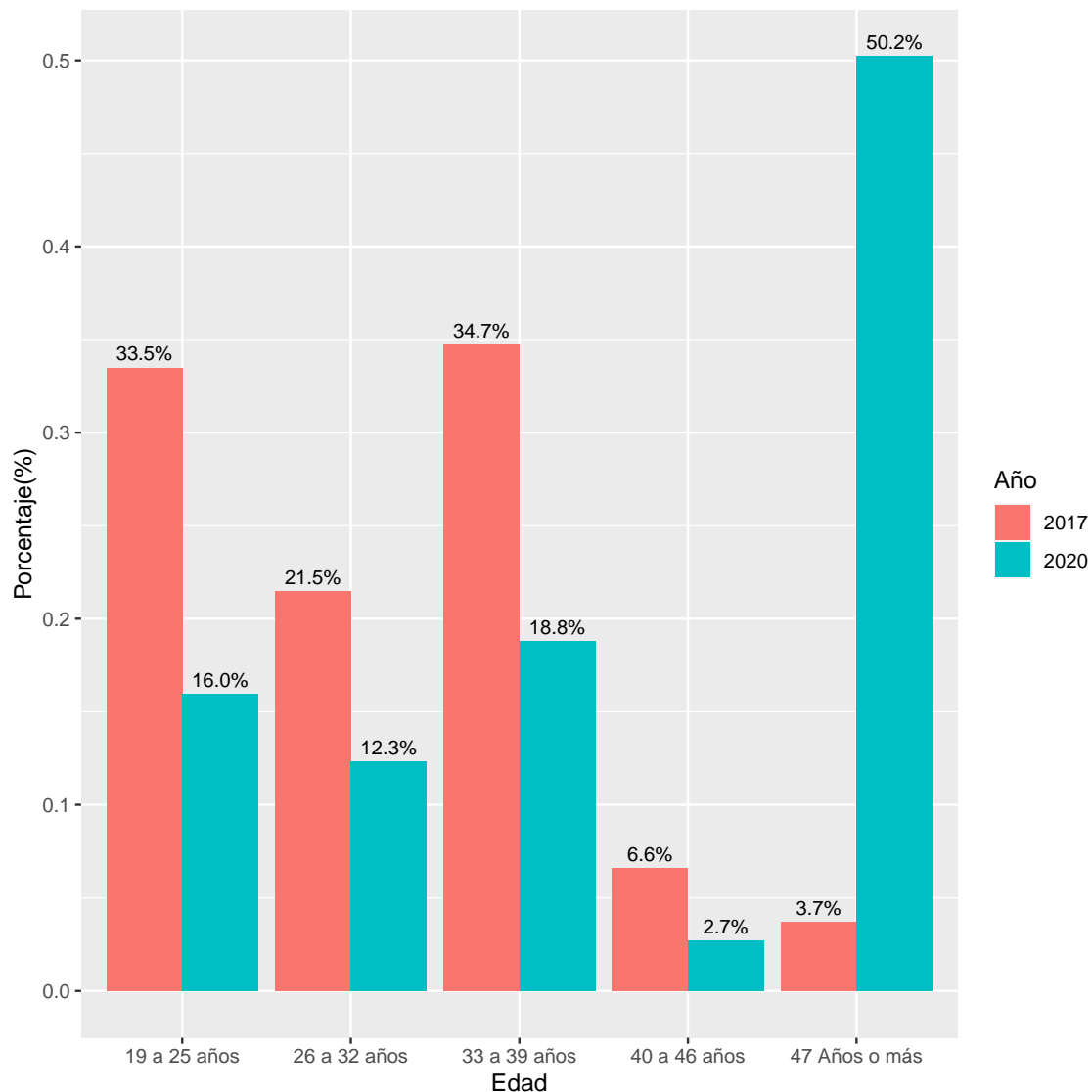


Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas de calidad de vida 2017 y 2020

6.1.3. Distribución porcentual de los desempleados de larga duración según edad para 2017 y 2020

La *figura 31* muestra la distribución porcentual de los desempleados de larga duración según edad para 2017 y 2020. Para 2020, la mayoría de desempleados de larga duración tienen 47 años o más.

Figura 31: Distribución porcentual de los desempleados según edad para 2017 y 2020.

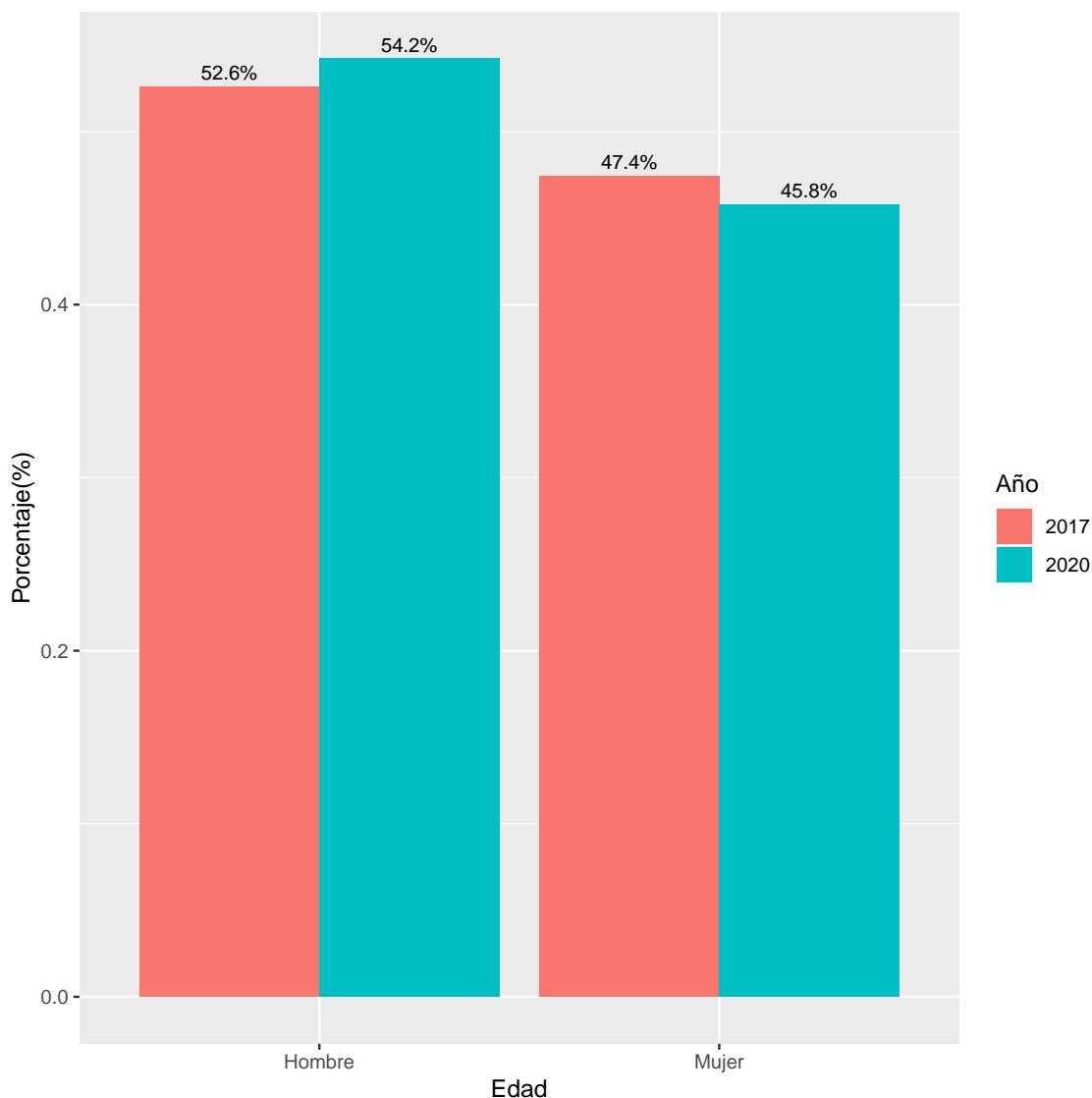


Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas de calidad de vida 2017 y 2020

6.1.4. Distribución porcentual de los desempleados según género para 2017 y 2020

La *figura 32* muestra la distribución porcentual de los desempleados de larga duración según género para 2017 y 2020. Tanto para 2017 como para 2020 el porcentaje de desempleados es mayor para los hombres. En 2020 se observa que el 54.2% de los desempleados son mujeres.

Figura 32: Distribución porcentual de los desempleados según género para 2017 y 2020



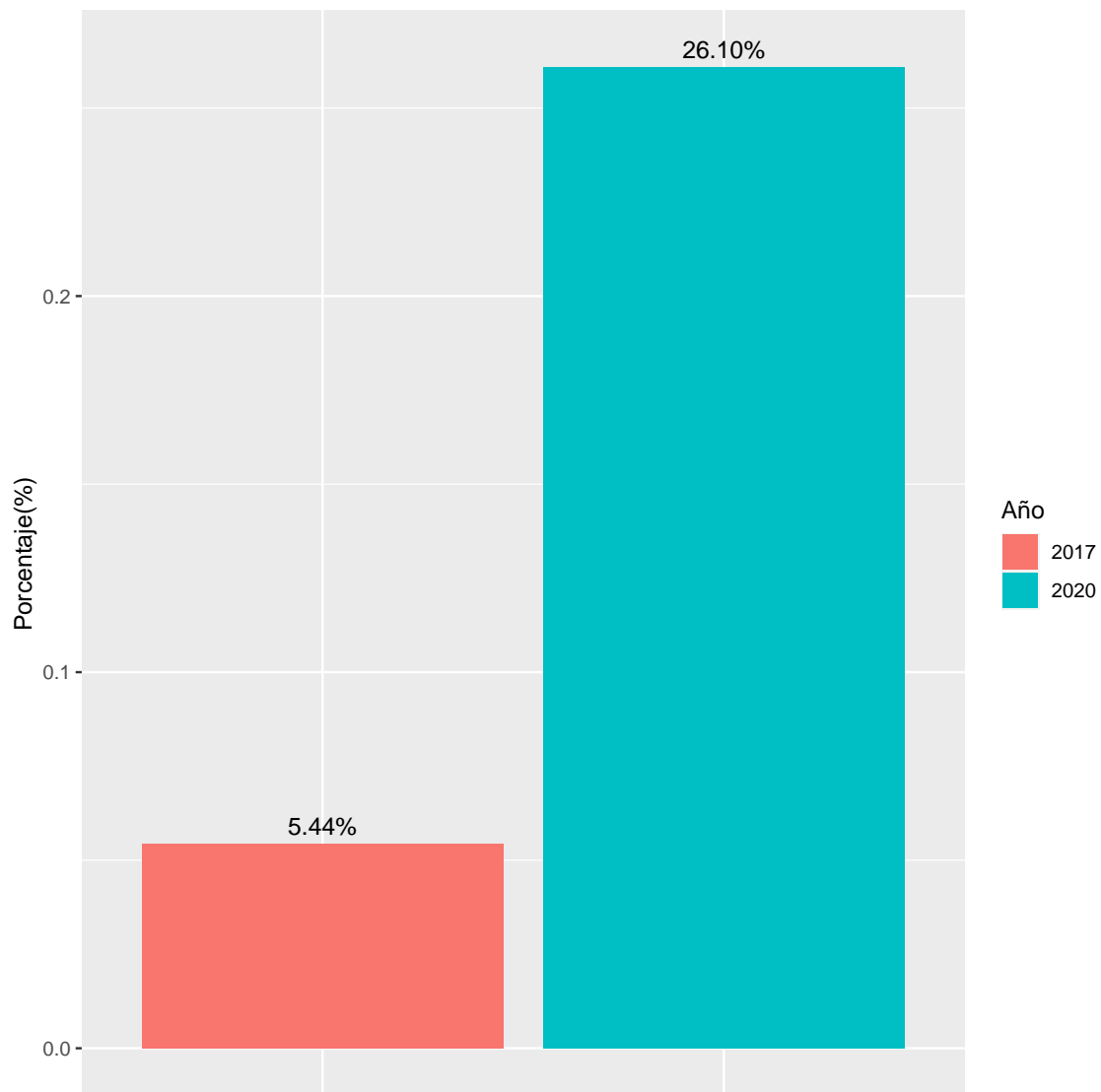
Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas de calidad de vida 2017 y 2020

6.2. Empleo informal

6.2.1. Porcentaje de empleados mayores de 18 años con empleo informal en 2017 y 2020

La *figura 33* muestra el porcentaje de empleados mayores de 18 años con empleo informal en 2017 y 2020. Se observa que este porcentaje pasó de 5.44% en 2017 a 26.01% en 2020.

Figura 33: Porcentaje de empleados mayores de 18 años con empleo informal en 2017 y 2020.

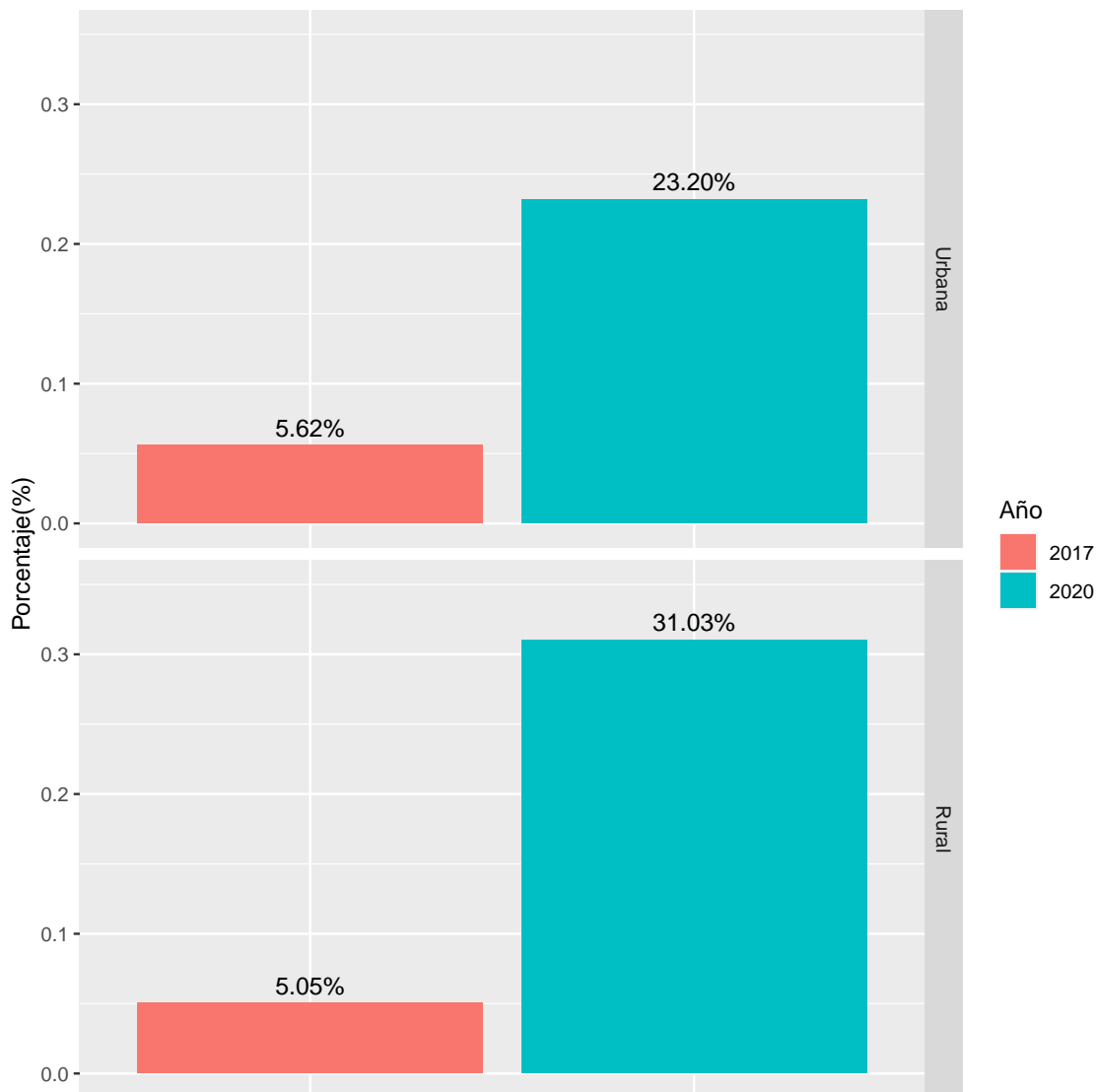


Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas de calidad de vida 2017 y 2020

6.2.2. Porcentaje de empleados mayores de 18 años con empleo informal por zona en 2017 y 2020.

La *figura 34* muestra el porcentaje de empleados mayores de 18 años con empleo informal por zona en 2017 y 2020. Tanto en zona urbana como rural hubo un incremento en la informalidad.

Figura 34: Porcentaje de empleados mayores de 18 años con empleo informal por zona en 2017 y 2020.

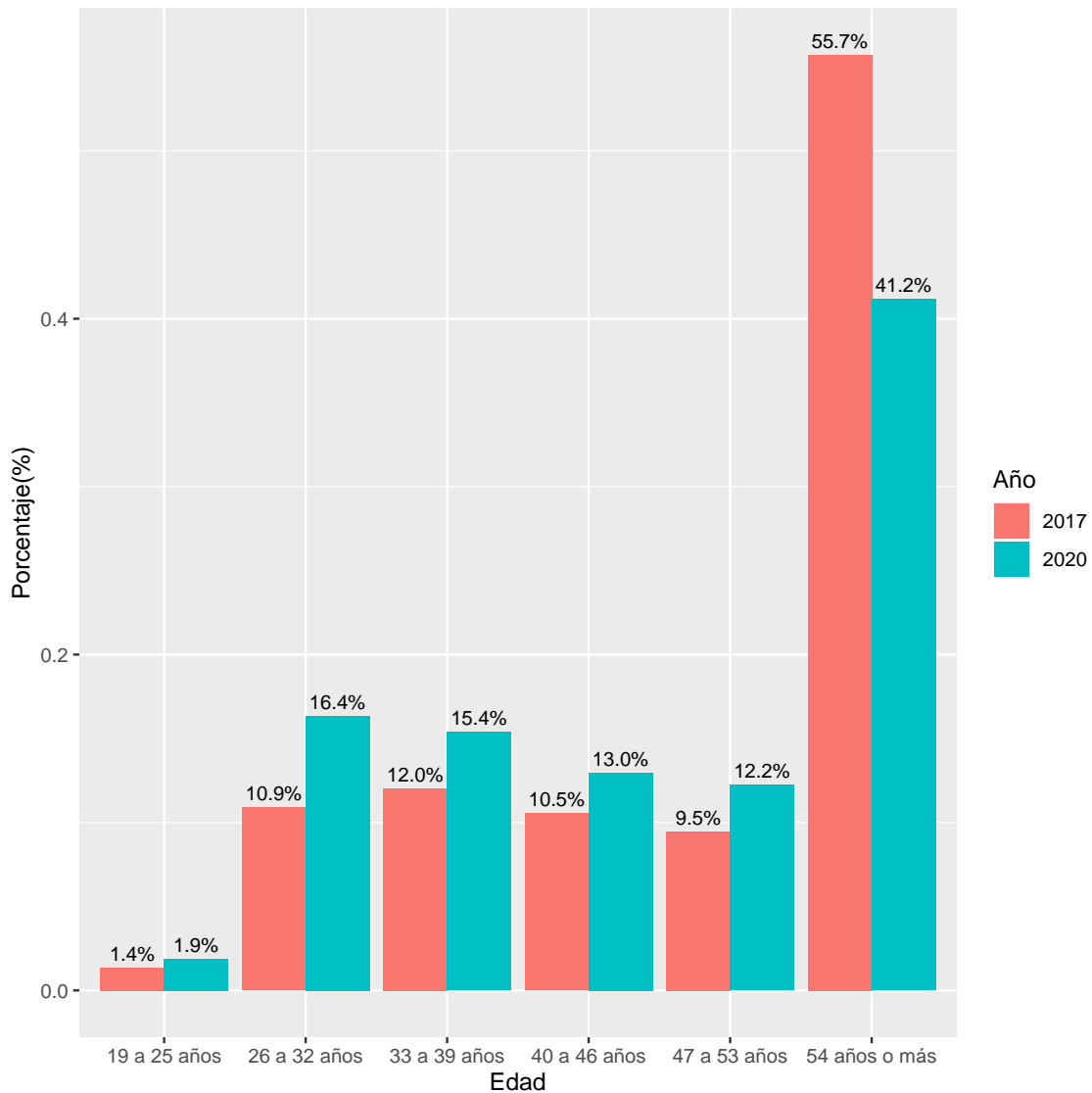


Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas de calidad de vida 2017 y 2020

6.2.3. Distribución porcentual de los empleados(mayores de 18) informales según edad para 2017 y 2020.

La *figura 35* muestra el porcentaje de empleados mayores de 18 años con empleo informal según edad en 2017 y 2020. Se observa que la mayoría de trabajadores informales son mayores de 54 años.

Figura 35: Distribución porcentual de los empleados(mayores de 18) informales según edad para 2017 y 2020

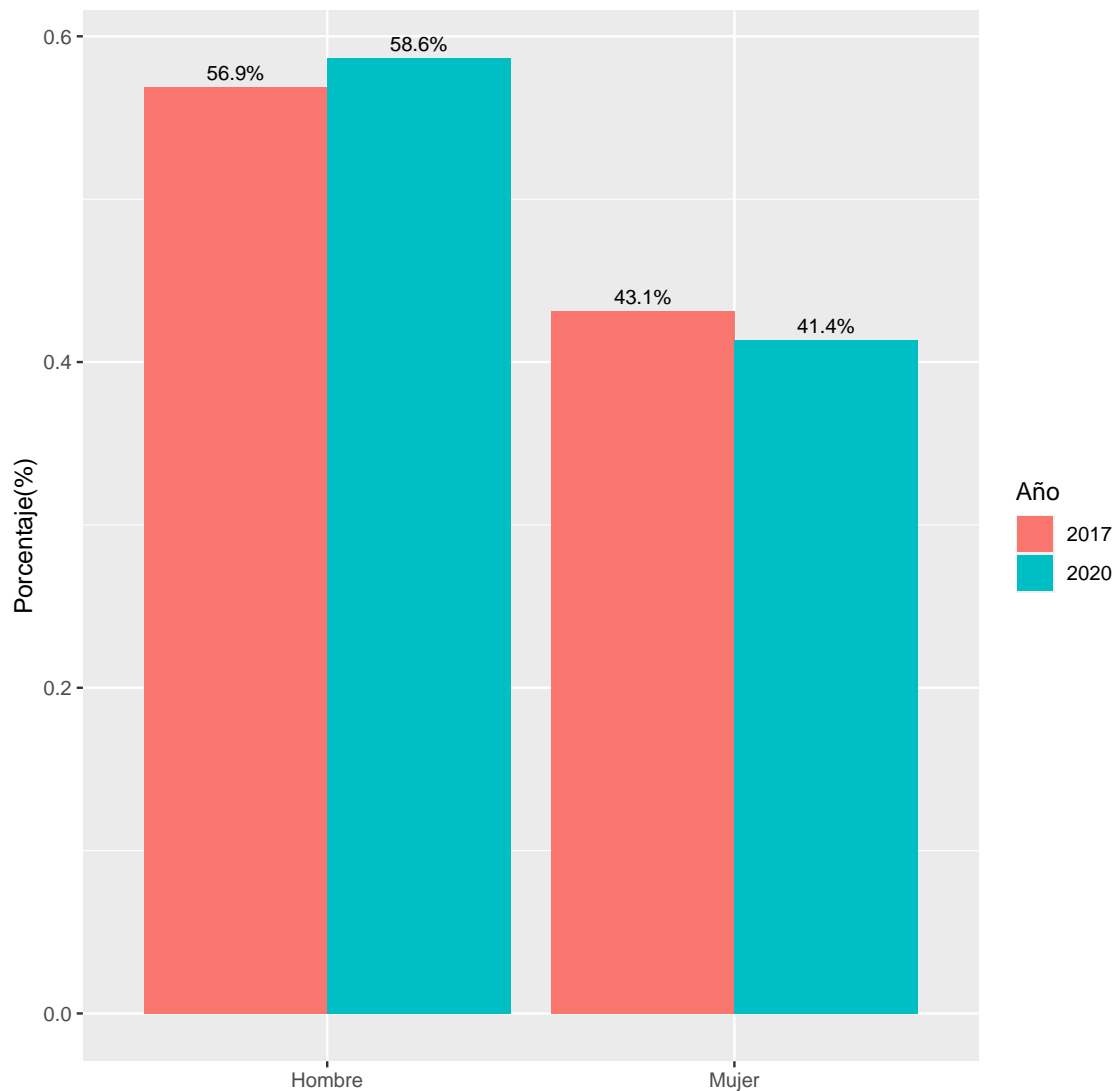


Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas de calidad de vida 2017 y 2020

6.2.4. Distribución porcentual de los empleados(mayores de 18) informales según género para 2017 y 2020.

La *figura 36* muestra el porcentaje de empleados mayores de 18 años con empleo informal según género en 2017 y 2020. Se observa que la mayoría de trabajadores informales son hombres. En 2020, el 58.6 % de los empleados informales son hombres.

Figura 36: Distribución porcentual de los empleados(mayores de 18) informales según edad para 2017 y 2020

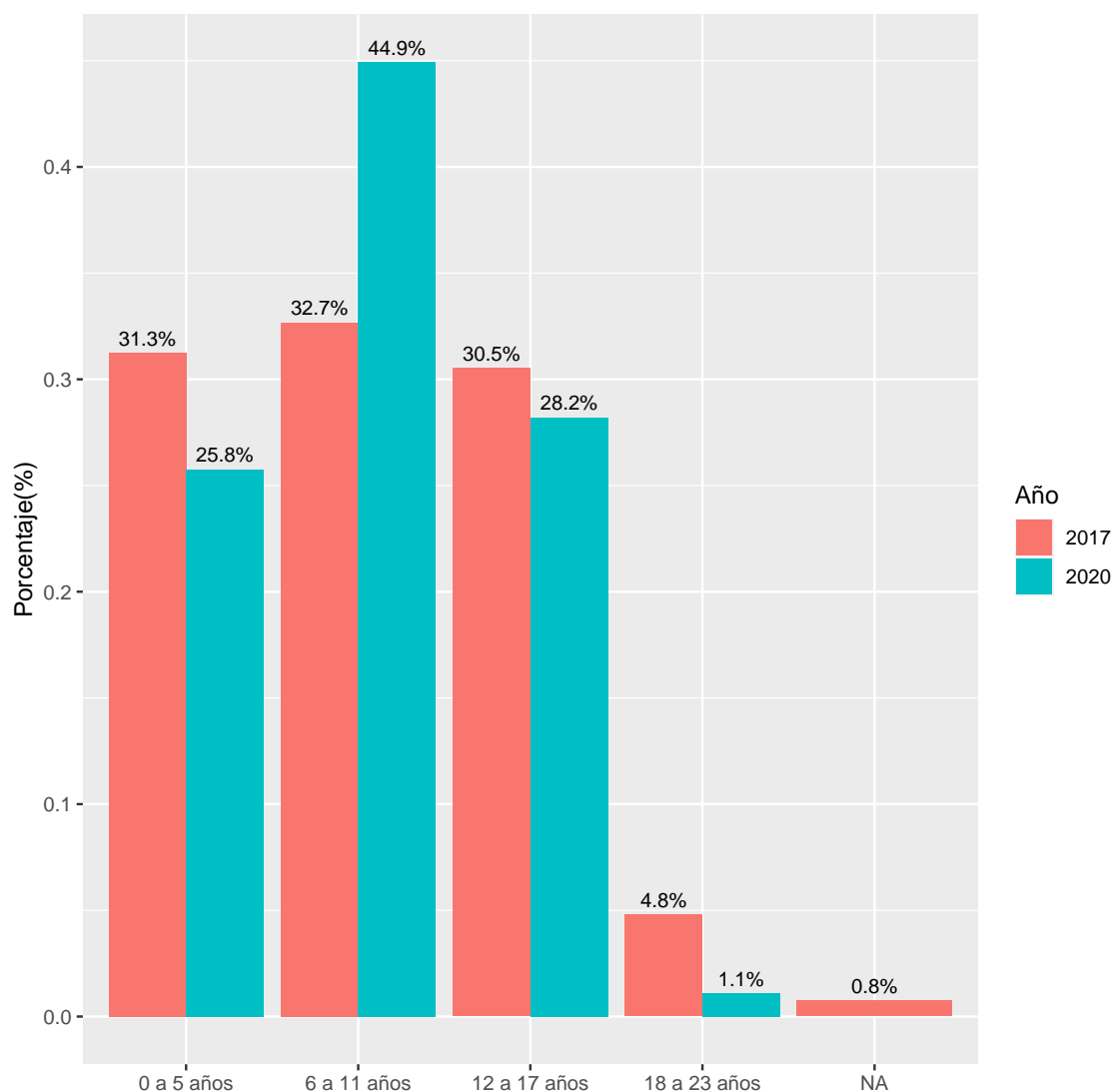


Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas de calidad de vida 2017 y 2020

6.2.5. Distribución porcentual de los empleados(mayores de 18) informales según años de estudio aprobados para 2017 y 2020.

La *figura 37* muestra el porcentaje de empleados mayores de 18 años con empleo informal según años de estudio aprobados en 2017 y 2020. En 2020, se observa que 44.19% de los empleados tienen entre 6 y 11 años de estudio aprobados.

Figura 37: Distribución porcentual de los empleados(mayores de 18) informales según años de estudio aprobados para 2017 y 2020.



Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas de calidad de vida 2017 y 2020

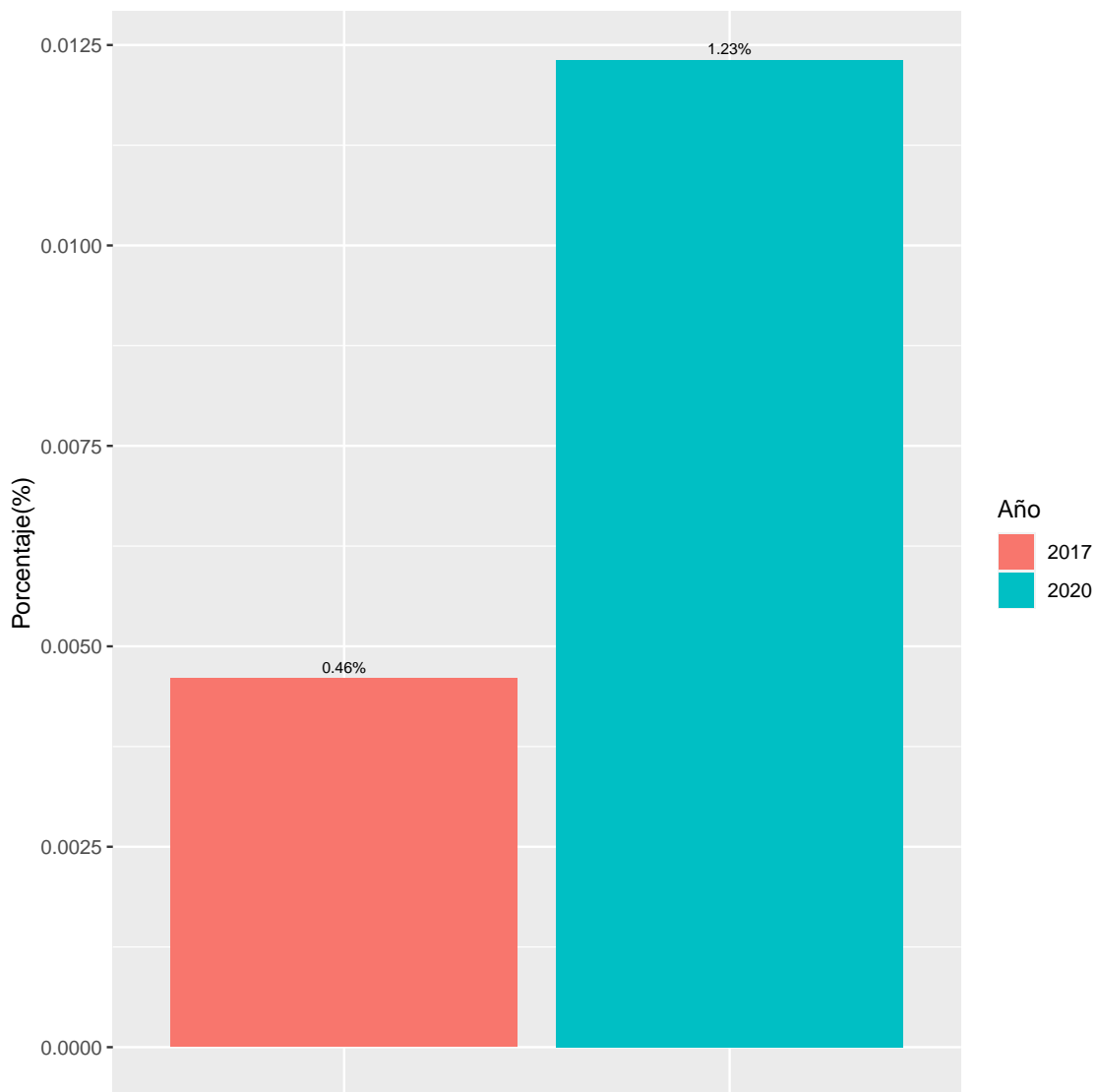
7. Dimensión 5: Vivienda

7.1. Acceso a fuente de agua mejorada

7.1.1. Porcentaje de hogares sin servicio de acueducto para 2017 y 2020.

La *figura 38* muestra el porcentaje de hogares sin servicio de acueducto para 2017 y 2020. Se observa que hubo un incremento en el porcentaje de hogares sin servicio de acueducto pasando de 0.46 % e 2017 a 1.23 % en 2020.

Figura 38: Porcentaje de hogares sin servicio de acueducto para 2017 y 2020.

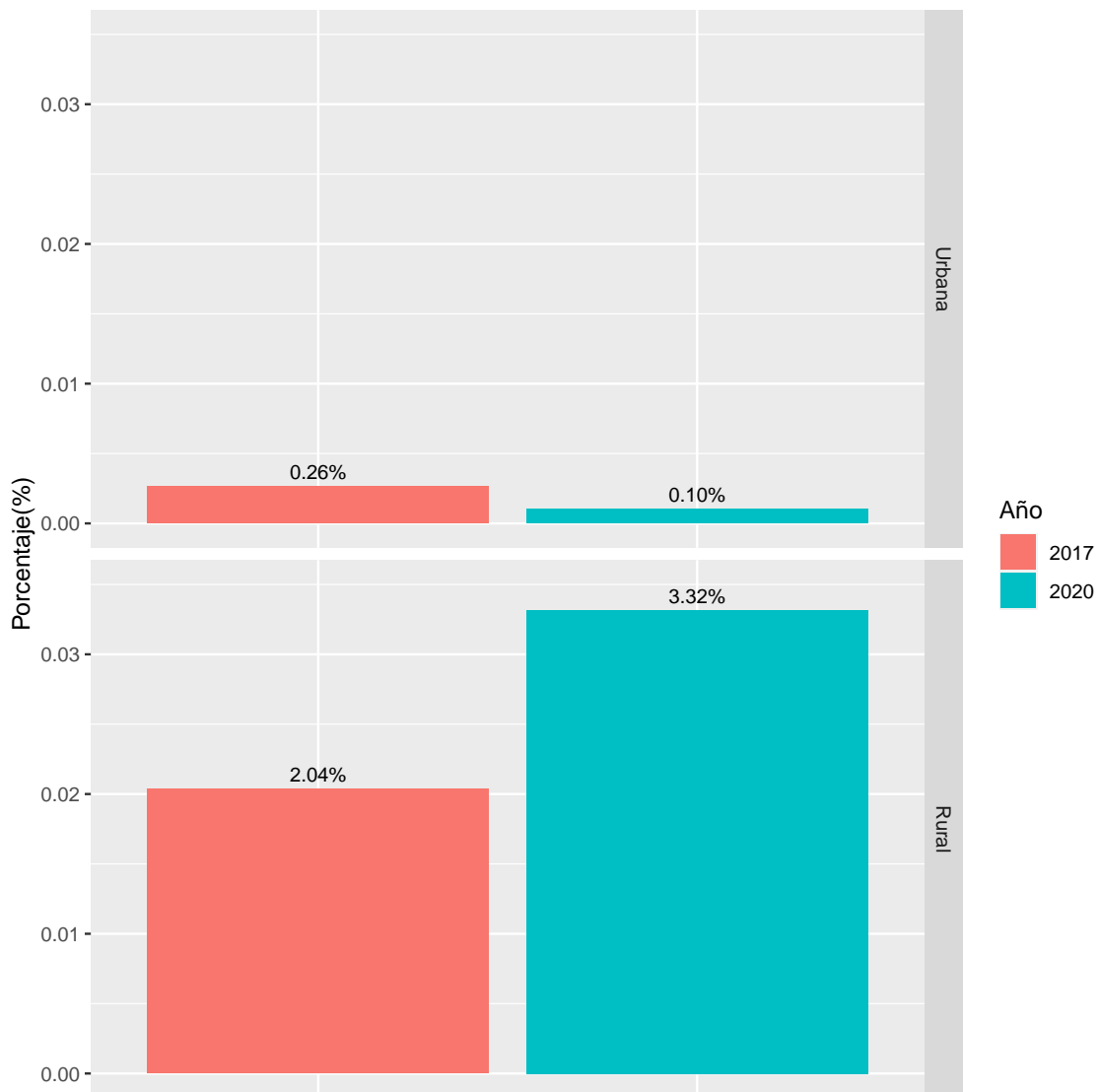


Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas de calidad de vida 2017 y 2020

7.1.2. Porcentaje de hogares sin servicio de acueducto por zona para 2017 y 2020.

La *figura 39* muestra el porcentaje de hogares sin servicio de acueducto para 2017 y 2020. Por un lado, en zona rural este porcentaje incrementó de 2.04 % en 2017 a 3.32 % en 2020. Por otro lado, en zona urbana disminuyó de 0.26 % a 0.10 %.

Figura 39: Porcentaje de hogares sin servicio de agua por zona para 2017 y 2020.



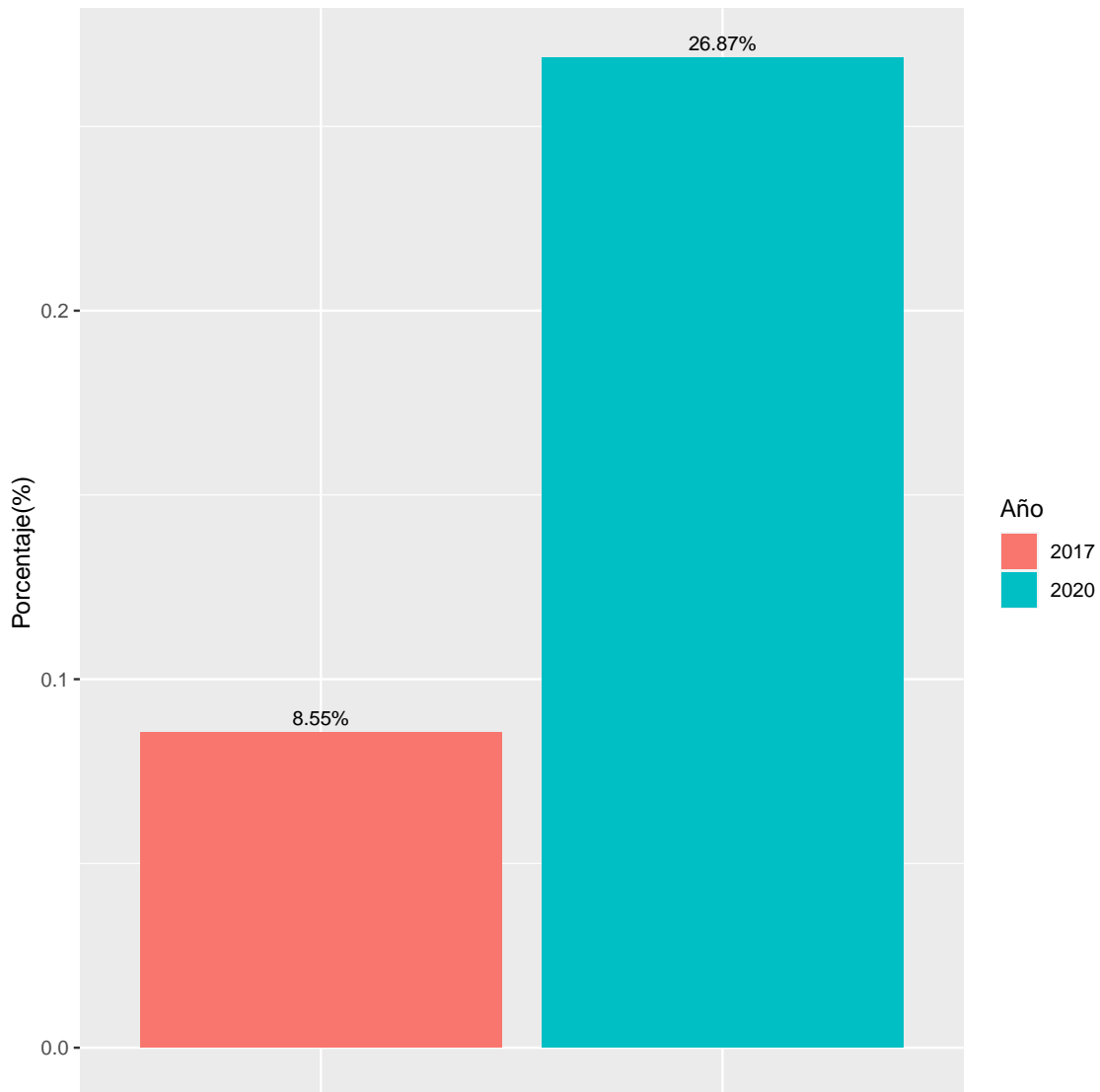
Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas de calidad de vida 2017 y 2020

7.2. Acceso a adecuada eliminación de excretas

7.2.1. Porcentaje de hogares sin servicio de alcantarillado para 2017 y 2020.

La *figura 40* muestra el porcentaje de hogares sin servicio de alcantarillado para 2017 y 2020. Se observa que este porcentaje pasó de 8.55 % en 2017 a 26.87 % en 2020.

Figura 40: Porcentaje de hogares sin servicio de alcantarillado para 2017 y 2020.

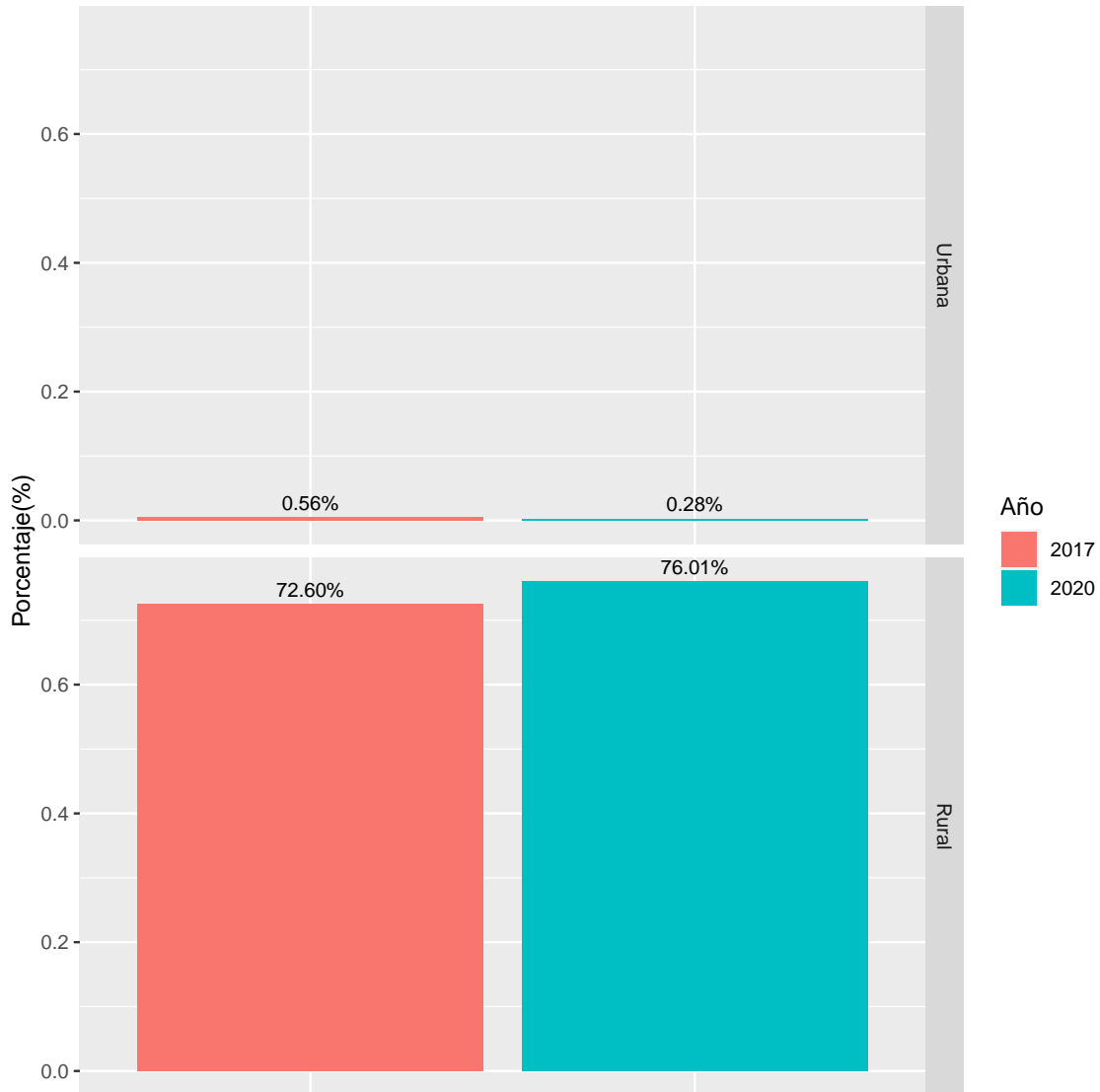


Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas de calidad de vida 2017 y 2020

7.2.2. Porcentaje de hogares sin servicio de alcantarillado por zona para 2017 y 2020.

La *figura 41* muestra el porcentaje de hogares sin servicio de alcantarillado por zona para 2017 y 2020. Mientras que para zona urbana este porcentaje bajó, en zona rural incrementó.

Figura 41: Porcentaje de hogares sin servicio de alcantarillado por zona para 2017 y 2020.

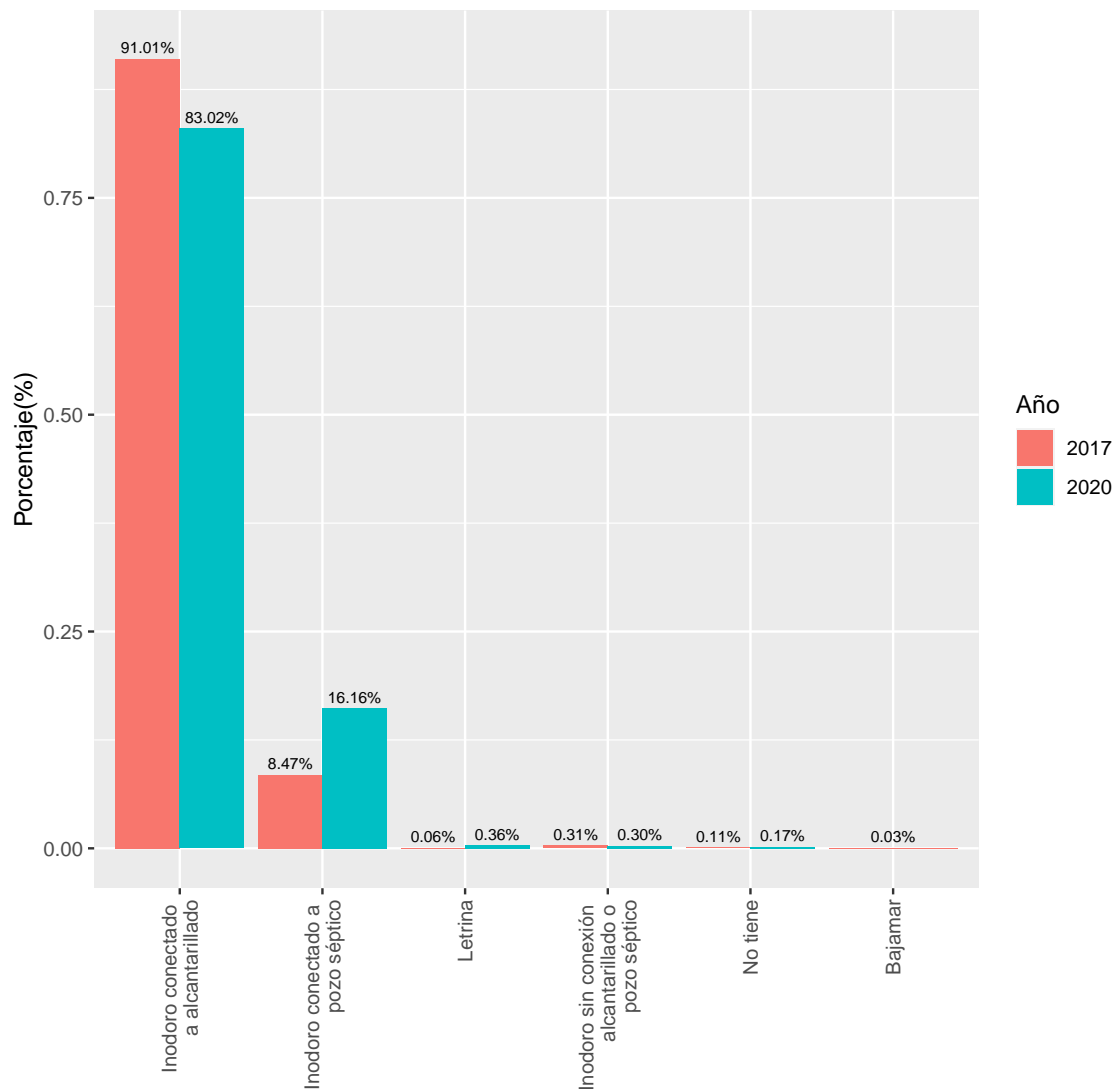


Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas de calidad de vida 2017 y 2020

7.2.3. Distribución porcentual de hogares según sistema de eliminación de excretas para 2017 y 2020.

La *figura 42* muestra la distribución porcentual de hogares según sistema de eliminación de excretas para 2017 y 2020. Se destaca que para 2020 el 16.16 % de los hogares tenían inodoros conectados a pozo séptico.

Figura 42: Distribución porcentual de hogares según sistema de eliminación de excretas para 2017 y 2020.



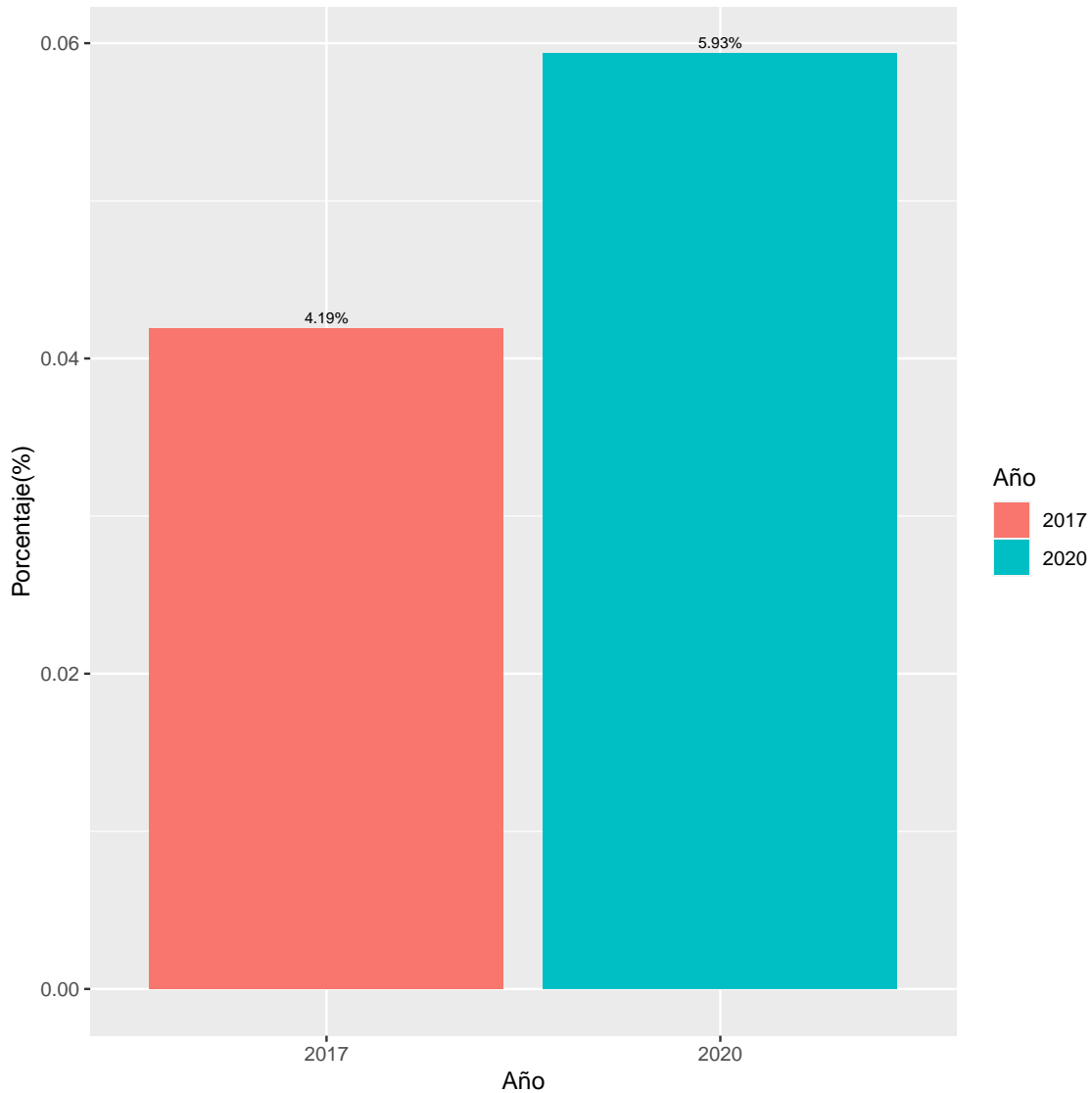
Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas de calidad de vida 2017 y 2020

7.3. Hacinamiento

7.3.1. Porcentaje de hogares en situación de hacinamiento 2017 y 2020.

La *figura 43* muestra el porcentaje de hogares en situación de hacinamiento en 2017 y 2020. Se observa un incremento de 4.19 % en 2017 a 5.93 % en 2020.

Figura 43: Porcentaje de hogares en situación de hacinamiento 2017 y 2020.

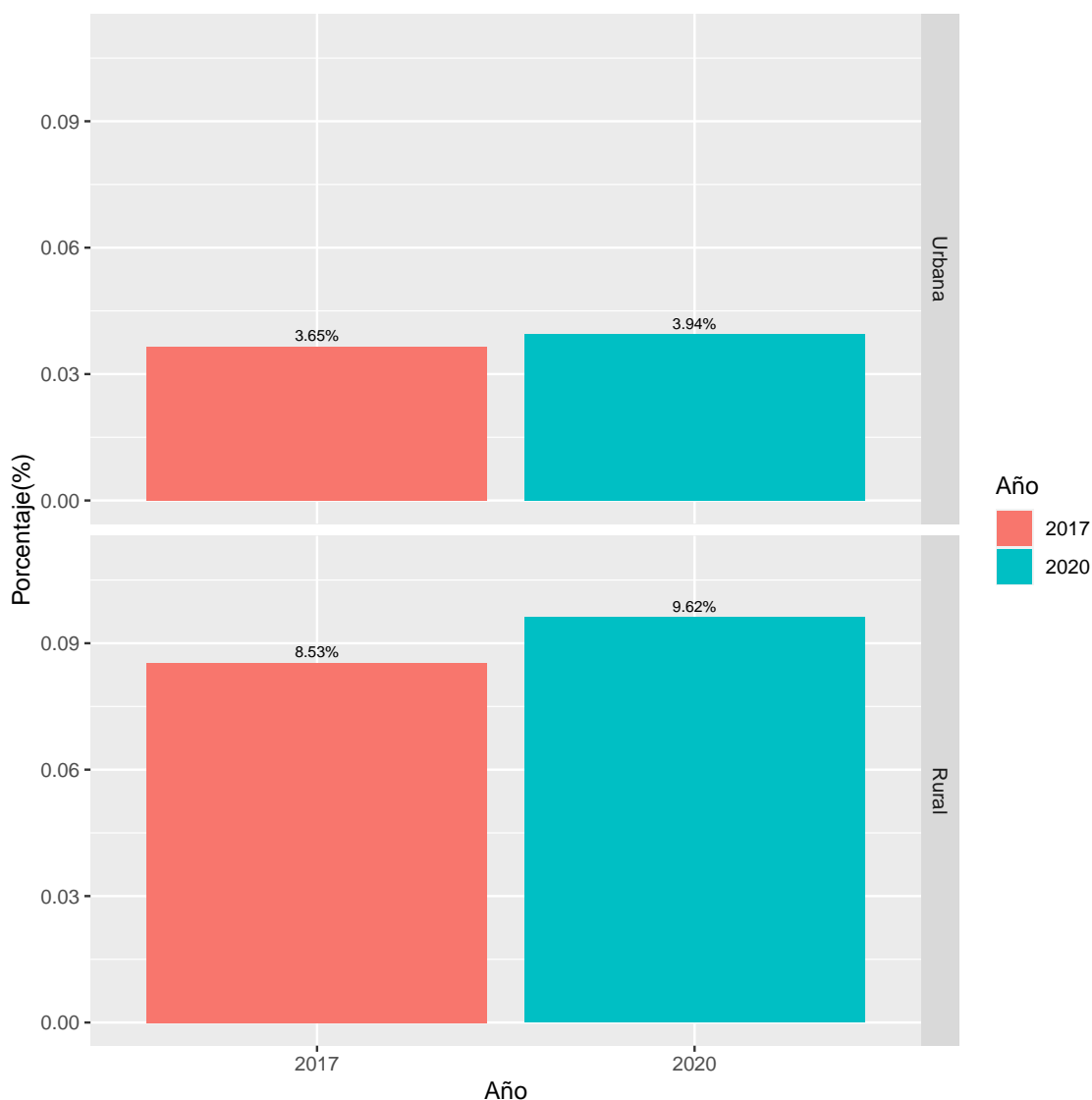


Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas de calidad de vida 2017 y 2020

7.3.2. Porcentaje de hogares en situación de hacinamiento por zona para 2017 y 2020.

La *figura 44* muestra el porcentaje de hogares en situación de hacinamiento por zona para 2017 y 2020. Tanto para zona urbana como rural hubo un incremento en el porcentaje de hogares en situación de hacinamiento.

Figura 44: Porcentaje de hogares en situación de hacinamiento por zona para 2017 y 2020.



Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas de calidad de vida 2017 y 2020

8. Conclusiones

- A pesar de que el IPM disminuyó para 2020 con respecto a 2017, hubo un incremento en el porcentaje de hogares clasificados como pobres según IPM. No obstante, se tiene una disminución del número de privaciones en la mayoría de los hogares como se observa en el análisis por deciles¹.
- Entre 2017 y 2020 hubo un avance en materia de educación y trabajo. Esto contrasta con el retroceso en niñez, salud y vivienda². No obstante, en 2020 se observa que educación y trabajo continúan siendo las privaciones que más inciden negativamente en el cálculo del IPM.
- Para los hogares clasificados como pobres, se observó que en su mayoría presenta privaciones en el logro educativo, desempleo de larga duración, empleo formal, alcantarillado, bajo logro educativo, aseguramiento en salud y rezago escolar.
- En la dimensión educación se observó una disminución en la tasa de analfabetismo y un incremento en el promedio de años de estudio.
- En la dimensión niñez y juventud se observó que incrementaron los porcentajes de personas en situación de rezago escolar, los que no asistieron a un centro educativo, y los que no tuvieron acceso a salud, y el trabajo infantil.
- En la dimensión salud se observó un incremento en el porcentaje de no asegurados, sin embargo el porcentaje de personas que presentaron restricciones para acceder a salud disminuyó.
- En la dimensión trabajo se observan disminuciones en la tasa de desempleo, sin embargo hubo un incremento en la informalidad.
- En la dimensión vivienda se obtuvo un incremento en el porcentaje de hogares sin servicio de alcantarillado, acueducto y en situación de hacinamiento.

¹Ver anexo

²Ver anexo

9. Bibliografía

- R Core Team (2018). R: A language and environment for statistical computing. R Foundation for Statistical Computing, Vienna, Austria. URL <https://www.R-project.org/>.

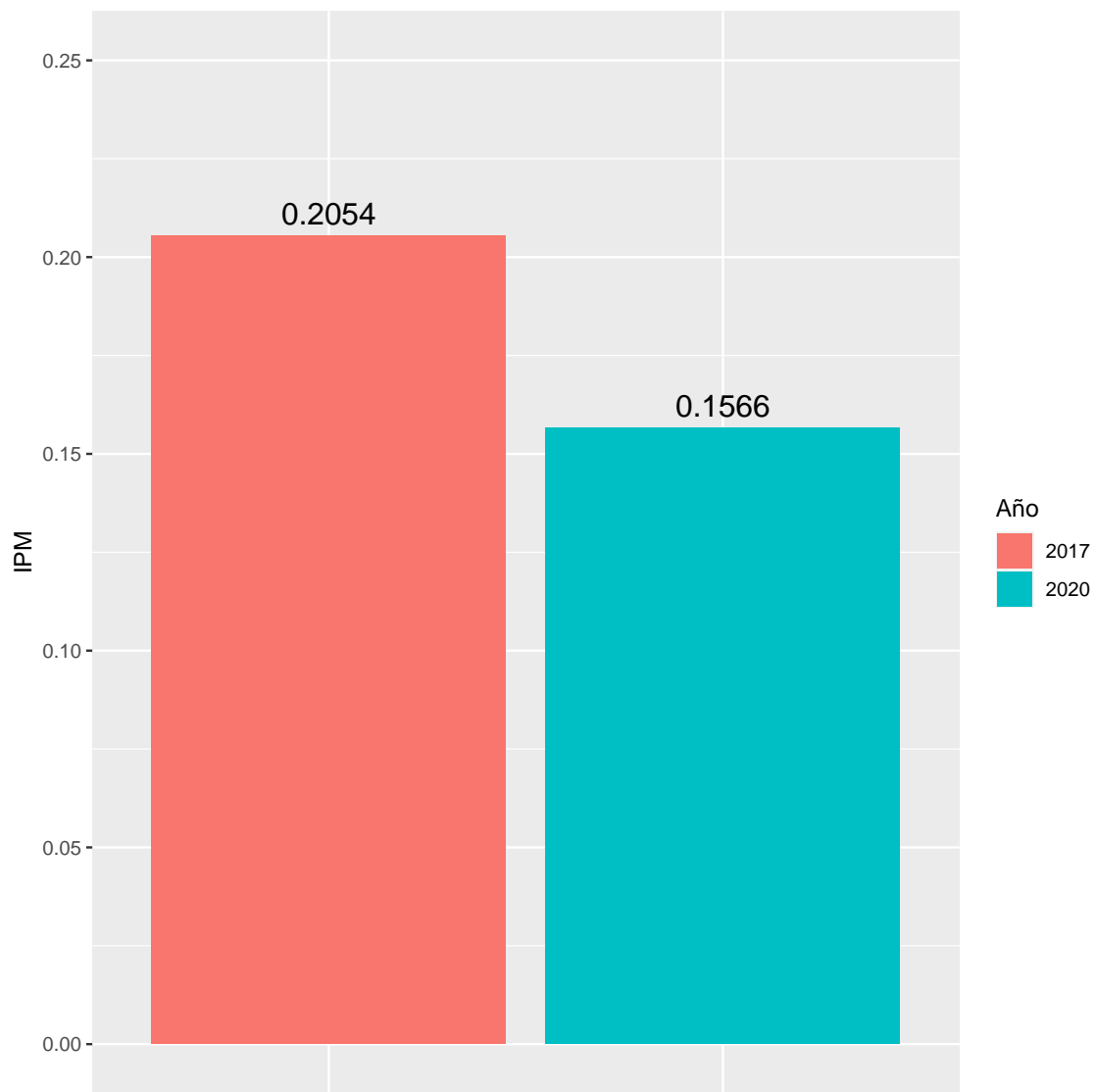
Anexos

A. Índice de Pobreza Multidimensional-IPM

A.1. IPM del municipio de Rionegro para 2017 y 2020

La *figura 45* muestra el IPM del municipio de Rionegro para 2017 y 2020. Se observa que este índice bajó de 0.2054 en 2017 a 0.1566 en 2020. Esto indica una mejora en las condiciones de vida.

Figura 45: IPM del municipio de Rionegro para 2017 y 2020

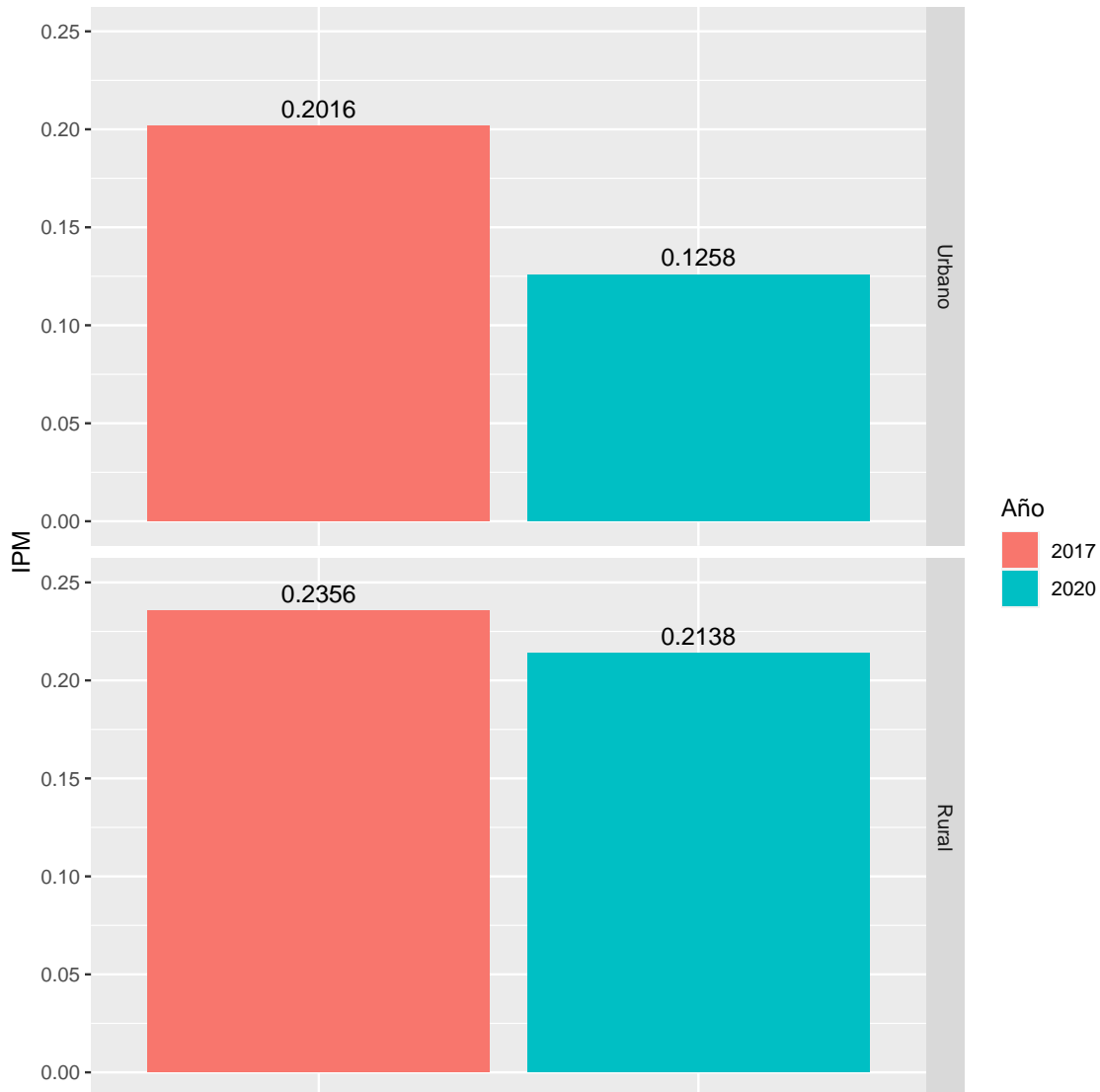


Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta de calidad de vida 2017 y 2020

A.2. IPM por zona para 2017 y 2020

La figura 46 muestra el IPM por zona para 2017 y 2020. Se observa que este índice disminuyó tanto en zona urbana como en zona rural. En zona rural pasó de 0.2356 a 0.2138, y en zona urbana de 0.2016 a 0.1258.

Figura 46: IPM por zona para 2017 y 2020

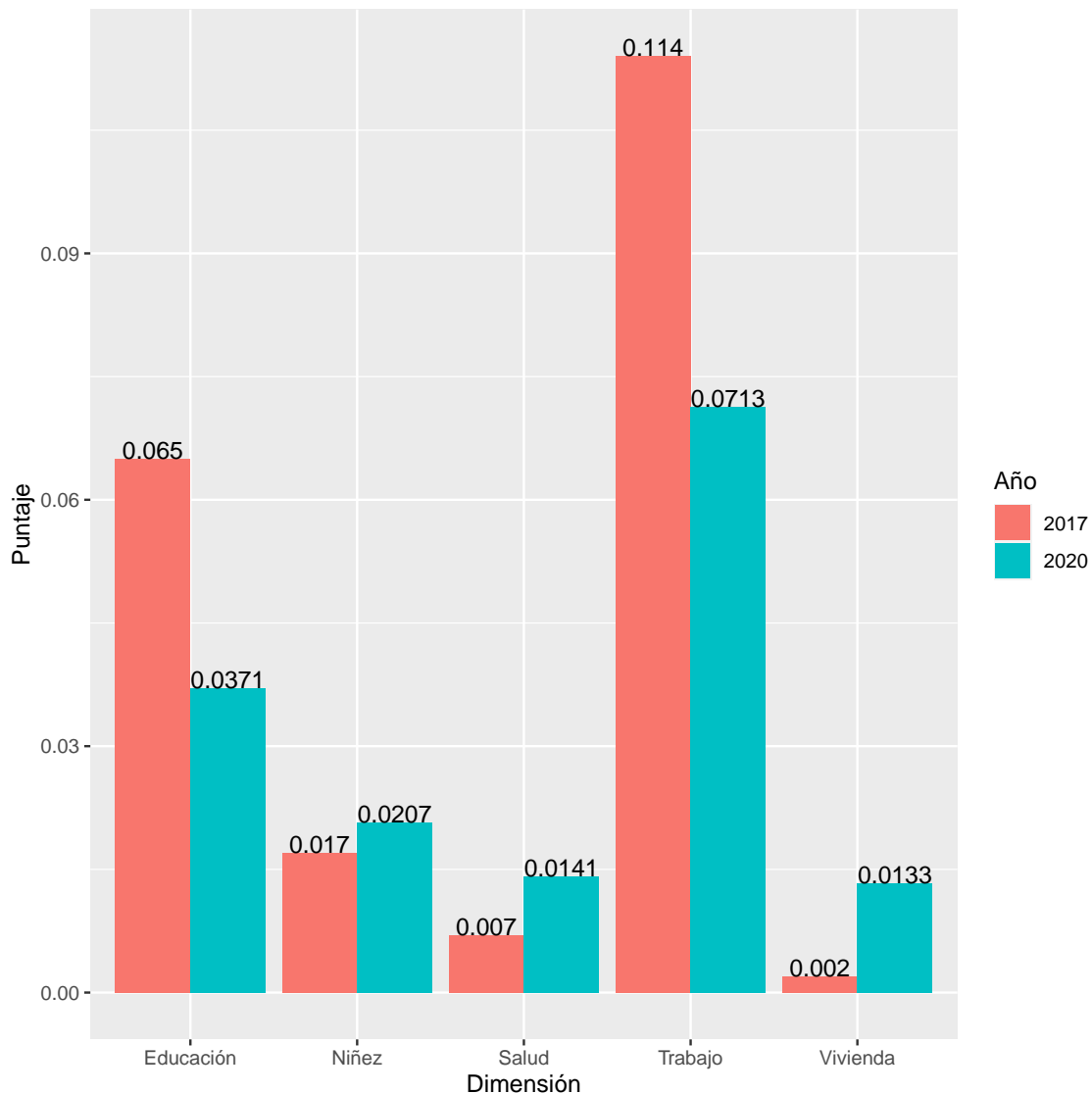


Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta de calidad de vida 2017 y 2020

A.3. Puntaje obtenido en las dimensiones del IPM

La figura 47 muestra el puntaje obtenido en las dimensiones del IPM. Se observa que mientras en las dimensiones trabajo y educación hubo un avance; en niñez, salud y vivienda hubo un retroceso. A pesar de estos avances la educación y el trabajo continúan siendo las dimensiones en las que se observan más privaciones.

Figura 47: Puntaje obtenido en las dimensiones del IPM para 2017 y 2020

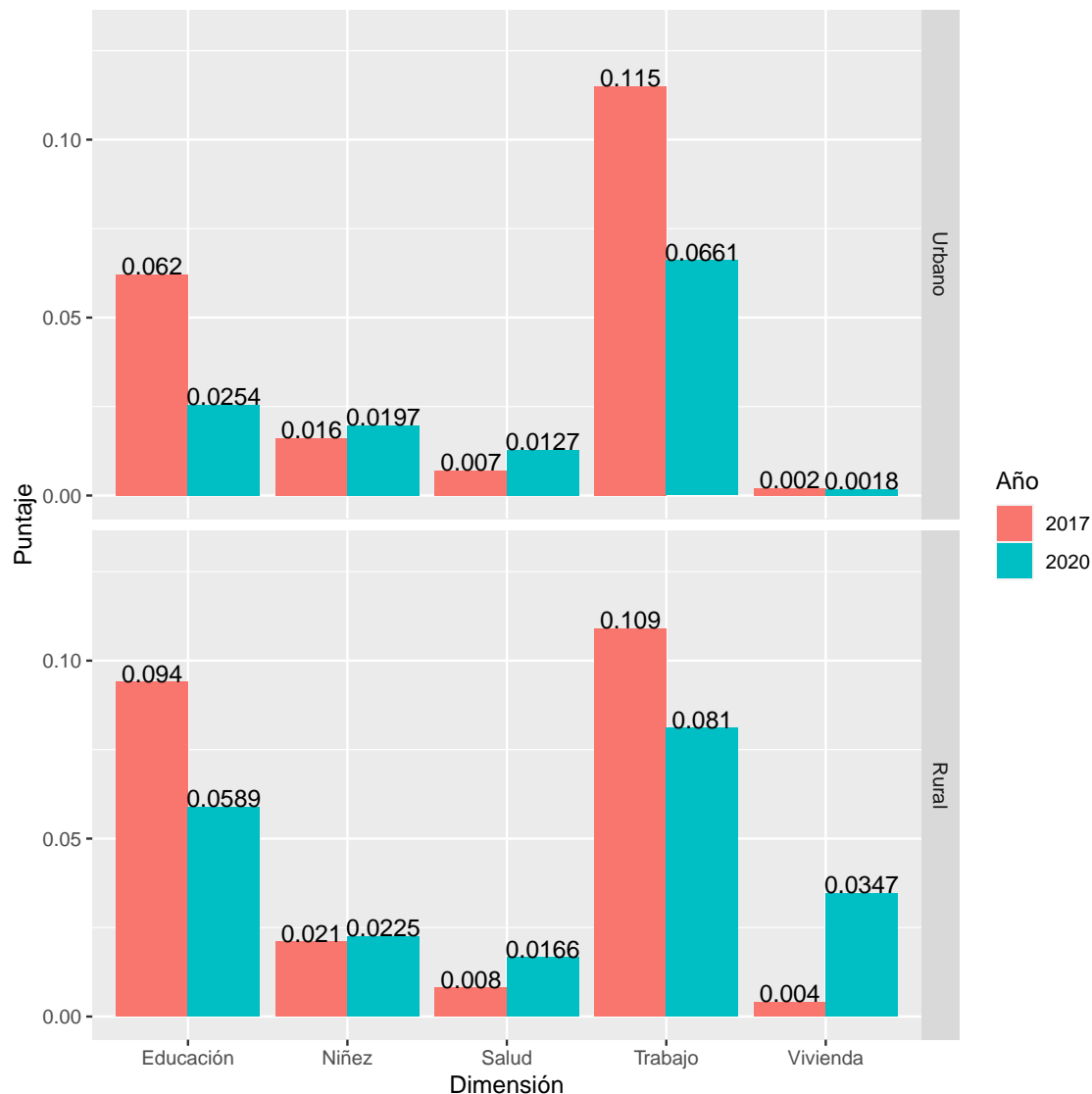


Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta de calidad de vida 2017 y 2020

A.4. Puntaje obtenido en las dimensiones del IPM por zona para 2017 y 2020

La figura 48 muestra el puntaje obtenido en las dimensiones del IPM por zona. Tanto en zona rural como urbana se observa el mismo patrón que a nivel municipal a excepción de una leve mejora en vivienda en zona urbana.

Figura 48: Puntaje obtenido en las dimensiones del IPM por zona para 2017 y 2020

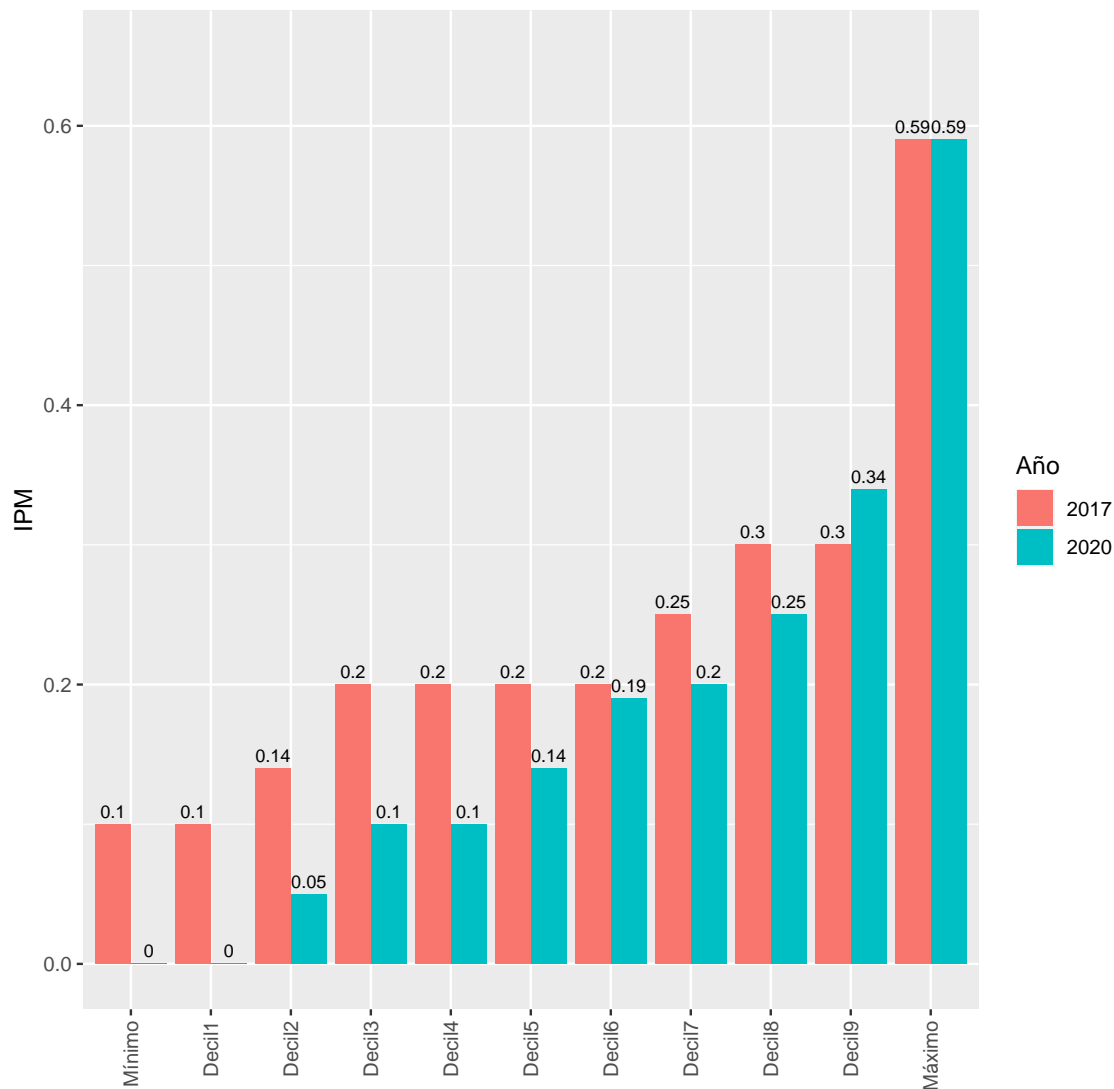


Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta de calidad de vida 2017 y 2020

A.4.1. Comparación de los deciles del IPM en 2017 y 2020

En la *figura 49* se comparan los deciles del IPM en 2017 y 2020³. Se observa que todos los deciles para 2020 son menores que los del 2017 a excepción del decil 9. Se concluye que en 2020 hay menos privaciones para la mayoría de los hogares del municipio con respecto a 2017. No obstante, incrementó considerablemente el número de hogares que presentan privaciones suficientes para ser clasificados como pobres.

Figura 49: Comparación de los deciles del IPM en 2017 y 2020



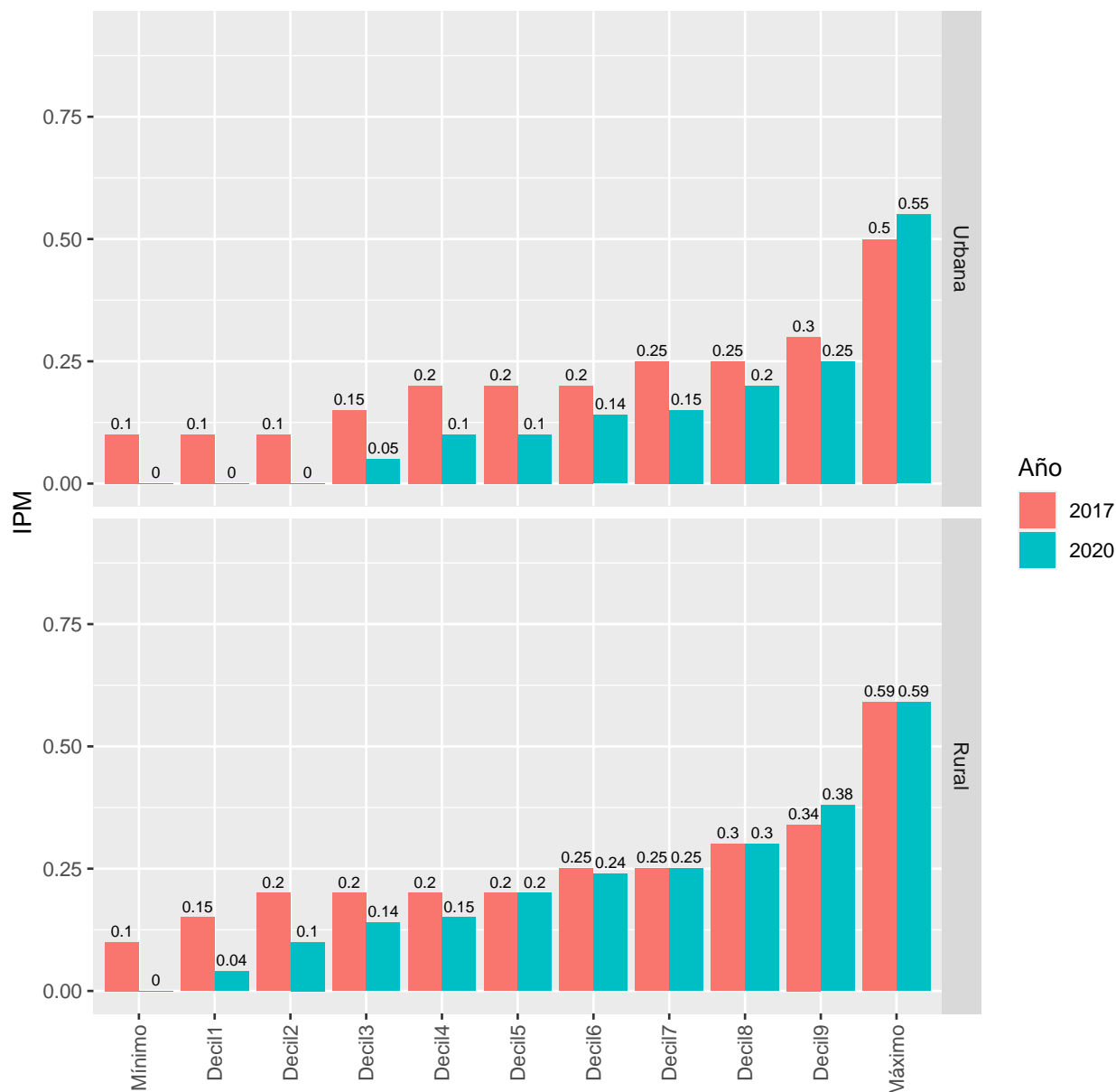
Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas de calidad de vida 2017 y 2020

³Los deciles son producto de la división de la población objeto de estudio en diez grupos de igual tamaño ordenados previamente de menor a mayor de acuerdo a alguna variable cuantitativa. El decil 1 representa el decil con los valores más pequeños para la variable escogida y el decil 10 los valores más grandes.

A.4.2. Comparación de los deciles del IPM por zona en 2017 y 2020

En la *figura 50* se comparan los deciles del IPM por zona en 2017 y 2020. A excepción del decil 9, por zona se observa el mismo patrón que en el agregado municipal.

Figura 50: Comparación de los deciles del IPM por zona en 2017 y 2020



Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas de calidad de vida 2017 y 2020